

*Protokollverteiler: Schreibe eine E-Mail mit deiner gewünschten Empfangsadresse an [protokolle-on@stura.uni-freiburg.de](mailto:protokolle-on@stura.uni-freiburg.de) und folge den Anweisungen, um dich in den Protokollverteiler einzutragen.*

**Sitzungsort:** Wilhelmstraße 26, R 00 006

**Anwesende Vertreter\*innen:** Joel Z. (Altphil), Caroline H. (Arch.+Altert.wiss.), Rebecca H. (Biologie), Lucia C. (EZW), Leonie H. (FHU), Ashton S. (Geographie), Natanael P. (Geologie), Andreas K. (Geschichte), Esther K. (Kulturanthropologie), Lennart A. (LAS), Jonathan J. (Mathematik), Anne W. (Medizin), Laura E. (MolMed), Paul W. (Physik), Julia H. (Politik), Simon A. (Rechtswiss.), Annika B. (Romanistik), Lea D. (Skandinavistik), Helena von E. (Sport), Nyla Eden R. (TF), Cora W. (Theologie), Marius R. (Wirtschaftswiss.), Alraschid C. (SfP)

**Abwesende Fachbereiche:** Anglistik, Chemie, Ethno-Musik, Germanistik, Kunstgeschichte, Pharmazie, Philosophie, Psychologie, SIJ, SozioGen, Zahnmedizin, CampusGrün (1), CampusGrün (2), Juso HSG (1), Juso HSG (2), Volt (1), Volt (2), RCDS Die Mitte, Liberale Hochschulgruppe, CampusFit

**Präsidium:** Joel Z.

**Protokollführung:** FHU und danach Politik

**Vorstand:** Benjamin S., Chris S.

**Gäste:** Samuel W., Luca S.

**Ruhende Mandate** zu Beginn der Sitzung: 12

|   |   |
|---|---|
| TOP 1 Formalia.....   | 2 |
| 1) Feststellung der Beschlussfähigkeit.....   | 2 |
| 2) <i>Genehmigung der Protokolle vom 04.02., 11.02., 11.03., 08.04., 15.04.2025</i> ..... | 2 |
| 3) Anmerkungen zur Tagesordnung.....  | 2 |
| TOP 1 Berichte.....   | 2 |
| 1) Vorstandsbericht.....  | 2 |
| 2) Vorstellung SCS (Service Center Studium).....  | 2 |
| TOP 2 Abstimmungen.....   | 3 |
| TOP 3 Bewerbungen.....  | 6 |
| 1) Esther K. (SWFR-Vertretungsversammlung).....   | 6 |
| 2) Samuel W. (SWFR-Vertretungsversammlung).....   | 6 |

|   |    |
|---|----|
| 3) Luca S. (Wahlkoordination).....                                  | 7  |
| TOP 4 Finanzanträge.....  | 7  |
| 1) Veranstaltungsreihe "Berufsperspektiven der Gender Studies"..... | 8  |
| TOP 5 Sonstige Anträge.....   | 8  |
| 1) Umgang mit der Definition.....                                   | 8  |
| TOP 6 Termine und Sonstiges.....                                    | 16 |
| 1) Ämter in der VS und der Universität.....                         | 16 |
| 2) Termine.....   | 17 |
| 4) Take Back the Night Demo am 31.04.25.....                        | 17 |
| 5) Sonstiges.....   | 17 |

## **TOP 1      Formalia**

### **1)      Feststellung der Beschlussfähigkeit**

*Die Sitzung beginnt um 18.15 Uhr.*

*Es müssen mindestens 16 Mitglieder anwesend sein, da derzeit 12 Fachbereiche (Arch. & Altert.wiss, Ethno-Musik, Germanistik, Kunstgeschichte, LAS, Pharmazie, SIJ, Skandinavistik, SozioGen, Sport, Theologie, Zahnmedizin) zu Beginn der Sitzung ruhen.*

*Die StuRa-Sitzung ist mit 22 anwesenden abstimmungsberechtigten Mitgliedern beschlussfähig.*

### **2)      Genehmigung der Protokolle vom 04.02., 11.02., 11.03., 08.04., 15.04.2025**

*Die Protokolle vom 04.02., 11.02., 11.03., 08.04., 15.04.2025 werden genehmigt.*

### **3)      Anmerkungen zur Tagesordnung**

Keine Anmerkungen zur Tagesordnung.

## **TOP 1      Berichte**

### **1)      Vorstandsbericht**

*Der Bericht wird vorgestellt.*

Keine Fragen zum Bericht.

### **2)      Vorstellung SCS (Service Center Studium)**

*Der Bericht wird vorgestellt.*

LHS: Was wären Fragen die interessant wären?

SCS: Generelle häufige Themen und Fragen, sowie Herausforderungen von Studierenden. Das machen wir für Themen wo Bedarf ist. Bei konkreten Fragen lässt sich das auch privat klären.

SCS: Gäbe es Interesse, wenn wir noch mal eine Erinnerungsmail für die Einladung herumschicken?

*Teilweises Nicken*

SCS: Dann machen wir das morgen noch einmal.

*Keine weiteren Fragen.*

## TOP 2 Abstimmungen

1) David D. (SWFR-Verwaltungsrat)

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
  - David D. (SWFR-Verwaltungsrat)
2. Gruppe
  - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

| Nr. | Option                         | % der Stimmen vor Nein |
|-----|--------------------------------|------------------------|
| 1   | David D. (SWFR-Verwaltungsrat) | 94.83                  |
| 2   | Nein                           | 0.00                   |

2) Demonstration zum feministischen Kampftag am 8. März (8. März-Bündnis)

Beantragt sind **1702,85€** aus dem **Gruppenunterstützungsbudget**, in diesem

befinden sich noch **9.568,60€ von 12.168,60€** für dieses **Quartal (4. Quartal 24/25)**.

Beantragt wurden 1702.85€, genehmigt wurden **1702.85€**.

3) Lea M. (SVB-Gremium)

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
  - Lea M. (SVB-Gremium)
2. Gruppe
  - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

| Nr. | Option               | % der Stimmen vor Nein |
|-----|----------------------|------------------------|
| 1   | Lea M. (SVB-Gremium) | 95.08                  |
| 2   | Nein                 | 0.0                    |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

#### 4) Julian M. (HisInOne-Beirat)

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
  - Julian M. (HISinOne-Beirat)
2. Gruppe
  - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

| Nr. | Option                      | % der Stimmen vor Nein |
|-----|-----------------------------|------------------------|
| 1   | Julian M. (HISinOne-Beirat) | 94.64                  |
| 2   | Nein                        | 0.00                   |

#### 5) Julian M. (Auswahlkommission D-Stipendium)

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
  - Julian M. (Auswahlkommission Deutschlandstipendium)
2. Gruppe
  - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

| Nr. | Option  | % der Stimmen vor Nein |
|-----|---|------------------------|
| 1   | Julian M. (Auswahlkommission Deutschlandstipendium) | 94.64                  |
| 2   | Nein  | 0.00                   |

#### 6) Julian M. (Ausschuss für Medienentwicklung und -praxis)

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
  - Julian M. (Ausschuss für Medienentwicklung und -praxis)
2. Gruppe
  - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

| Nr. | Option  | % der Stimmen vor Nein |
|-----|---|------------------------|
| 1   | Julian M. (Ausschuss für Medienentwicklung und -praxis) | 94.64                  |
| 2   | Nein  | 0.00                   |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

#### 7) Julian M. (SWFR-Vertretungsversammlung)

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
  - Julian M. (SWFR-Vertretungsversammlung)
2. Gruppe
  - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

| Nr. | Option                                  | % der Stimmen vor Nein |
|-----|---|------------------------|
| 1   | Julian M. (SWFR-Vertretungsversammlung) | 94.64                  |
| 2   | Nein                                    | 0.00                   |

#### 8) Angelina M. (SWFR-Vertretungsversammlung)

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
  - Angelina M. (SWFR-Vertretungsversammlung)
2. Gruppe
  - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

| Nr. | Option                                    | % der Stimmen vor Nein |
|-----|---|------------------------|
| 1   | Angelina M. (SWFR-Vertretungsversammlung) | 94.64                  |
| 2   | Nein                                      | 0.00                   |

#### 9) Wie der Katastrophe begegnen? demokr. Planwirtschaft in der Klimakrise (LaBandaVaga)

Beantragt sind 1.216,00€ aus dem Gruppenunterstützungsbudget, in diesem befinden sich noch 11.000,00€ von 11.000,00€ für dieses Quartal (1. Quartal 25/26).

Beantragt wurden 1216.00€, genehmigt wurden **1216.00€**.

#### 10) Arbeit und Lohnbildung (HSG Plurale Ökonomik)

Beantragt sind **1.216,30€** aus dem **Gruppenunterstützungsbudget**, in diesem befinden sich noch **11.000,00€ von 11.000,00€** für dieses **Quartal (1. Quartal 25/26)**.

Beantragt wurden 1216.30€, genehmigt wurden **1216.30€**.

#### 11) Vortragsreihe: Sexualität, Gender und Emotionen (FS Philosophie)

Beantragt sind **2.079,00€** aus dem **Fachbereichsondertopf**, in diesem befinden sich noch **9.000,00€ von 9.000,00€** für dieses **Wirtschaftsjahr (bis 31.03.26)**. Der Fachbereich (Philosophie) hat noch **1.888,50€ von 1.888,50€** in seinem Budget.

Beantragt wurden 2079.00€, genehmigt wurden **2079.00€**.

## **TOP 3      Bewerbungen**

### **1)      Esther K. (SWFR-Vertretungsversammlung)**

*Die Bewerberin stellt sich vor.*

Keine Rückfragen.

Vorstand: Danke, dass ihr euch beworben habt.

Aussprache in Abwesenheit.

- *Keine Anmerkungen in der Aussprache in Abwesenheit.*

*Ergebnis der Eilabstimmung:*

*Das folgende Ranking wurde abgestimmt:*

1. Gruppe
  - Esther K. (SWFR-Vertretungsversammlung)
2. Gruppe
  - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

| <b>Nr.</b> | <b>Option</b>                           | <b>% der Stimmen vor Nein</b> |
|------------|---|-------------------------------|
| 1          | Esther K. (SWFR-Vertretungsversammlung) | 100.00                        |
| 2          | Nein                                    | 0.00                          |

### **2)      Samuel W. (SWFR-Vertretungsversammlung)**

*Der Bewerber stellt sich vor.*

Vorstand: Danke, dass ihr euch beworben habt.

Aussprache in Abwesenheit.

- *Keine Anmerkungen zur Aussprache in Abwesenheit.*

Präsidium: Die Vertretungsversammlung findet mWn bereits in zwei Wochen statt, oder?

Samuel: Ja

Vorstand: GO-Antrag auf Eilabstimmung der Bewerbungen, da wir heute beschlussfähig sind.

Keine Gegenrede

*Ergebnis der Eilabstimmung:*

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
  - Samuel W. (SWFR-Vertretungsversammlung)
2. Gruppe
  - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

| Nr. | Option                                  | % der Stimmen vor Nein |
|-----|---|------------------------|
| 1   | Samuel W. (SWFR-Vertretungsversammlung) | 100.00                 |
| 2   | Nein                                    | 0.00                   |

### 3) Luca S. (Wahlkoordination)

Der Bewerber stellt sich vor.

Vorstand: Wir brauchen seit einem Monat eine Wahlkoordination und die Uni fragt uns jede Woche nach einer Person. Es spricht nichts dagegen. Ist die Stelle unbesetzt, gibt es keine Uniwahlen.

Luca: Keine Verbindungen zu einer Partei oder Verbindung?

Molmed: Machst du das alleine?

Luca: Ja, bisher alleine.

Präsidium: Es gibt Ansprechpersonen von der Uni und die WSSK ist auch an dem Prozess beteiligt.

Aussprache in Abwesenheit.

- Keine Anmerkungen in der Aussprache in Abwesenheit.

GO-Antrag: Eilabstimmung

*Ohne Gegenrede angenommen.*

Ergebnis der Eilabstimmung:

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
  - Luca S. (Wahlkoordination)
2. Gruppe
  - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

| Nr. | Option                     | % der Stimmen vor Nein |
|-----|----------------------------|------------------------|
| 1   | Luca S. (Wahlkoordination) | 100.00                 |
| 2   | Nein                       | 0.00                   |

## TOP 4 Finanzanträge

## **1) Veranstaltungsreihe "Berufsperspektiven der Gender Studies"**

Beantragt sind **625,20€** aus dem **Gruppenunterstützungsbudget**, in diesem befinden sich noch **8.567,70€ von 11.000,00€** für dieses **Quartal (1. Quartal 25/26)**.

*Der Finanzsantrag ist aufgrund der Abwesenheit der Antragsstellenden auf nächste Woche vertagt.*

## **TOP 5      Sonstige Anträge**

### **1) Umgang mit der Definition**

Vorstand: So wie jedes mal möchten wir erwähnen, dass wir in dieser Diskussion keine Seite ergreifen werden und nicht in die Diskussion eingreifen. Da wir als StuRa ein politisches Gremium sind obliegt es auch dem StuRa darüber zu sprechen und zu einer Entscheidung zu kommen.

SfP: Ich hoffe, dass alle heute Anwesenden genügend Informationen haben und somit alle Anwesenden eine informierte Entscheidung treffen. Ich bitte darum den Post der Jüdischen Stimme vorzulesen, oder ansonsten mit dem Protokoll herumzuschicken. [Anm. Präsidium: Bei dem Post handelt es sich um einen Instagram-Post des Accounts „juedischestimme“ vom 27.02.2025]

Vorstand: Hat jemand das Bedürfnis nochmal Informationen zu dem Beitrag zu bekommen?

Gast: Zu dem vorlesenden Statement. Kann nur wegen dem Namen nicht für alle Jüd\*innen sprechen. Möchte nicht, dass das Statement vorgelesen wird. Nicht alle haben die gleiche Meinung, nur weil sie einer ethnischen Gruppe angehören.

Gast: Dieses Statement findet ihr auf den Instagram-Seiten von SfP (studentsforpalestine.fr) und Jüdische Stimme (juedischestimme). Ich bin dankbar, dass die Person erwähnt hat, dass die jüdischen Menschen kein monolithischer Block sind. Genau deshalb ist die Stellungnahme der Israelitischen Gemeinde problematisch. Es ist eine zionistische Erzählung, die davon ausgeht, im Namen aller jüdischen Menschen zu sprechen. Und man muss sich fragen, was Zionismus ist. In seiner aktuellen Form bedeutet Zionismus zu sagen: Ja, wir wollen Völkermord begehen, um die palästinensische Bevölkerung aus ihrem Land zu vertreiben, und das alles im Namen der jüdischen Bevölkerung. Es ist der Zionismus, der darauf besteht, sich mit dem Judentum zu verbinden und gleichzusetzen. Wir lehnen diese Verbindung ab, weil sie in vielerlei Hinsicht problematisch ist.

MolMed: Wollen wir das auch heute abstimmen oder nächste Woche.

Präsidium: Regulär ist nächste Woche.

Vorstand: Sollen wir dem Protokoll helfen?

Politik: Ne geht schon.

SfP: Ich wollte mich bedanken, dass klargestellt wurde, dass die jüdische Bevölkerung kein homogener Block ist, sondern es viele unterschiedliche Meinungen gibt. Deswegen fände ich es schade, wenn wir jetzt nicht die letzten zwei Sätze des Instagram Posts vorlesen können

[Anm. Präsidium: Der Text der letzten zwei Sätze des Posts wurden nachgereicht: „An den Vorstand und die StuRa-Vertretung:

Statt der Einschüchterungstaktik nachzugeben, raten wir Euch, innezuhalten, tief durchzuatmen und mit historischen Expert:innen sowie verschiedenen jüdischen Stimmen in Eurer Community zu sprechen, bevor Ihr Euch als nützliche Idioten einer rassistischen Ideologie benutzen lasst, die von rechtsextremen Kräften in Deutschland und in ganz Europa offen unterstützt wird. Diese Kräfte



werden sich irgendwann auch gegen Euch richten, und es wird niemand mehr da sein, der an Eurer Seite steht.“]

Jura: Zwei Punkte: 1. Wo sind unsere Grenzen bezüglich des Gesagten erreicht. Es wurde gerade eben gesagt, dass jeder Zionist den Genozid will. 2. Ich finde es okay, wenn wir uns das anhören, aber es ist ein Problem, wenn es so dargestellt wird, dass es die eine jüdische Idee ist. Und dann fände ich es besser, wenn wir uns auch eine Gegenposition anhören und es nicht einseitig beleuchtet wird.

Gast: Krass, dass hier die jüdische Nationalbewegung mit Genozid gleichgestellt wird. Das ist in den letzten Monaten hier oft passiert, was nicht okay ist. Die jüdische Gemeinde, sie heißt auch israelitische Gemeinde, ist was anderes als die deutsch-israelische Gesellschaft. Der Name israelitische Gemeinde ist aus 18. Jahrhundert. Israeliten ist ein Begriff aus der Bibel. Außerdem kritisiert die Gemeinde scharf, was hier im StuRa passiert, weil nur ich oder die Jura Sachen kritisieren. Es gibt kaum Protest vom Rest des StuRas. Vor ein paar Wochen kam mal was von der MolMed, aber das wars. Seit Monaten, seit über einem Jahr, werden hier krasse Sachen gesagt. Die Zustände sind nicht tragbar

Präsidium: Ich würde darum bitten, dass alle beim Antrag bleiben, wir können gerne nach dem TOP eine Metadiskussion aufmachen.

Gast: Ich wollte ja mal, dass das in zwei Anträgen gelagert wird. Auch wegen dem Brief der jüdischen Gemeinde.

Physik: Wir haben bereits vor der vorlesungsfreien Zeit über den Brief abgestimmt und geantwortet.

Vorstand: Der Teil des Antrages ist nur wie wir mit dem Beschluss umgehen wollen. Dieser Antrag wurde unter anderem wegen dem Brief, aber auch wegen anderen Kritiken eingebracht, damit sich der StuRa das nochmal anschaut. Der Brief hat das nur angestoßen. Er hat nicht unbedingt was mit dem Antrag zu tun.

Vorstand: Es hätte geantwortet werden sollen. Wir schauen nochmal nach, ob das passiert ist.

Vorstand: Zu der Sache was hier gesagt werden darf und was nicht: Wir haben keine Regeln dafür. Dementsprechend gelten die Regeln der BRD. Ich bin aber kein Jurist. Wenn Leute das Gefühl haben wir sollten das enger einschränken, sollen die Menschen einen Antrag stellen.

Präsidium: Ansonsten liegt das bei der Redeleitung. Das wurde bisher einfach alles immer möglichst wenig restriktiv gehandhabt.

Mathe: Der Punkt mit der Debattenkultur sollten wir nochmal diskutieren. Insbesondere bezüglich der Definition und wie das ausgelegt wird: Wir als Fachschaft haben der Definition nicht zugestimmt aus einigen Gründen. Diese Definition besteht in dem Spannungsfeld, dass wir einerseits jede Form von Diskriminierung entfernen wollen. Gleichzeitig wird hier der Rassismus Vorwurf verwendet, um Kritiker Mundtot zu machen.

In der Definition haben wir verschiedene Punkte gefunden, die wir als problematisch erachten. Zum Beispiel der Absatz: „Failing to acknowledge Palestinians as an Indigenous people with a collective identity belonging, and rights in relation to occupied and historic Palestine; (...)“ . Das ist eine Passage, in der im Prinzip gesagt wird, Palästinenser haben ein Recht an diesem Land und jeder der das nicht anerkennt ist ein Rassist. Das ist problematisch. Das entfernt sich vom eigentlichen Rassismus Begriff, der sich darauf bezieht, dass Menschen aufgrund ihrer Herkunft anders

behandelt werden. Das heißt nicht, dass man Menschen durch so eine Definition in so einem Konflikt dazu zwingen kann auf einer Seite zu stehen.

Es gibt zwei weitere Stellen, die problematisch sind. Zum Beispiel die Narrative. Wenn man erwartet, dass Menschen der einseitigen Erzählung zustimmen, dass das Problem sei, dass Israelis den Palästinensern das Land wegnehmen, dann ist es schwierig sich dagegen zu äußern, wenn man sagt, dass das Rassismus sei. Dann darf man sich nicht mehr dagegen äußern. Auch der Begriff indigen ist fragwürdig. Vor allem inwieweit man diesen Begriff hier verwenden sollte

Der zweite Punkt, der problematisch ist: Die Art und Weise wie das ausgelegt wird. Wir haben im vergangenen Jahr Situationen erlebt, dass auf die Frage, ob man sich vom Terrorismus der Hamas distanziert an sich rassistisch sei und das entfernt sich auch vom Rassismus Begriff. Es ist ein Unterschied, ob man die Frage stellt, weil die Person Palästinenser ist oder weil die Person gewaltverherrlichende Posts veröffentlicht. Der StuRa sollte sich klar dagegen positionieren solche Sachen als Rassismus zu bezeichnen. Der Antrag ist so gestellt, dass man ihn nicht abstimmen kann. Wir würden für nächste Woche einen Antrag einreichen, der so aussehen würde, dass man die Definition grundsätzlich beibehält aber Passagen, die problematisch sind anpasst oder gestrichen werden und zusätzlich einen Kommentar dazu schreibt, der aussagt, dass missbräuchliche Auslegung der Definition nicht im Sinne des StuRas ist.

Präsidium: Ist das dann ein zusätzlicher Antrag oder ein Änderungsantrag dieses Antrags?

Mathe: Ein Änderungsantrag. Aber ich bin heute nicht fit, dass zu machen und will das zuerst mit der Fachschaft gegen sprechen und darüber abstimmen lassen.

Gast (*Beitrag war auf Englisch und wurde in Übersetzung von der Person im Nachhinein zur Verfügung gestellt, es erfolgte keine Durchsicht durch das Präsidium*): Ich will nur damit anfangen: Es ist verrückt für mich, dass die Person, die von all dem nicht betroffen ist, hierherkommt, um mir, meinen Freund\*innen und meinen Genoss\*innen zu erklären, wie wir von Rassismus betroffen sind. Heute habt ihr über 100 Nazis im Parlament, die uns, die Palästinenser\*innen, die Araber\*innen und die palästinensische Bewegung diffamieren. Wir haben eine Definition vorgelegt, die sich gegen niemanden richtet, aber eine Ideologie berührt, die im Kern kolonial ist. Und es ist kein Geheimnis, dass sie kolonial ist! Von Herzl über Ben Gurion bis heute — Netanyahu, Smotrich — sie alle sprechen ganz offen darüber, sich mehr und mehr Land einzuverleiben und Menschen zu vertreiben. Das ist Kolonialismus. Das ist Siedlerkolonialismus. Und ob man es nun Völkermord nennt oder nicht: Den Menschen, die heute in Palästina massakriert werden, ist es scheißegal, wie man es nennt — es wurden über 100.000 Menschen massakriert. Alle Universitäten in Gaza sind vollständig zerstört. Alle Krankenhäuser wurden dem Erdboden gleichgemacht. Alles ist komplett in Schutt und Asche gelegt. Die israelische Armee macht keinen Unterschied zwischen Menschen. Sie greifen Frauen und Kinder immer wieder und gezielt an. Okay. Jetzt, da das gesagt ist: Wenn ihr die Definition von antipalästinensischem Rassismus lest — schon in der ersten verdammt Zeile — erkennt ihr, wie rassistisch die Stellungnahme der Mathematik-Fachschaft war:

*„It is a form of racism that silences, excludes, erases, stereotypes, defames, or dehumanizes Palestinians on their narratives.“*

Wie absurd ist es, dass du eine Definition von Rassismus direkt vor dir hast – und es trotzdem schafft, rassistisch zu sein? Und ehrlich gesagt: Ich brauche keine jüdische Stimme, die mich verteidigt oder für mich spricht, denn am Ende geht es um mich, um meine Geschichte, um die

Geschichte meines Volkes in Palästina und in der ganzen Region. Herzl schrieb 1902 an Cecil Rhodes folgendes:

„You are being invited to help make history... It doesn't involve Africa, but a piece of Asia Minor; not Englishmen but Jews... How, then, do I happen to turn to you since this is an out-of-the-way matter for you? How indeed? Because it is something colonial... What is the plan? To settle Palestine with the homecoming Jewish people.“

Er war sehr deutlich. Die Zionist\*innen waren immer sehr deutlich. Sie nannten ihre Finanzinstitution: Colonial Jewish Trust. Alles daran war kolonial. Und wenn wir unsere Geschichte erzählen, heißt es plötzlich: „Ihr seid Antisemit\*innen, weil ihr die Juden hasst.“ Es tut mir leid, aber wir hassen nicht die jüdische Bevölkerung. Wir können sehr wohl unterscheiden zwischen einer Ideologie und Menschen. Zionismus ist kein Volk, es ist eine Ideologie. Eine Ideologie, die heute sagt: „Ich, als jüdische Person, ganz egal wo auf der Erde ich lebe, habe Anspruch auf dieses Stück Land namens Palästina ...“ Und vielleicht bald auch auf einen Teil des Libanon, bald auf einen Teil Jordaniens, bald auf Teile Ägyptens und Saudi-Arabiens — je nachdem, wie weit sie ihr koloniales Projekt ausdehnen wollen. „Ich habe Anspruch auf dieses Land, und es ist mir egal, ob da schon jemand lebt, ob dort ein Haus steht — ich gehe hin, nehme es und wenn du nicht freiwillig gehst, schicke ich das Militär auf dich los.“ Es ist kein Geheimnis, was Zionismus ist. Ihre Pläne für Gaza sind ganz offen ausgesprochen.

Mathe-Fachschaft — hast du keinen Fernseher? Hast du keine Nachrichten? Sie sind sehr offen mit ihren Plänen. Sie waren es immer. Sie waren es immer. Und dann höre ich Menschen, die mich einen Antisemiten nennen, weil sie entschieden haben, dass ich „die Juden“ hasse — das ist lächerlich und komplett fehl am Platz. Es ist nicht meine Schuld, dass ich in Libanon aufgewachsen bin und gesehen habe, wie F-35-Kampffjets Bomben auf meine Stadt und auf die Häuser meiner Freund\*innen werfen, fast meinen Vater getötet haben, und ganze Familien ausgelöscht wurden — und dass die Menschen, die diese Massaker begangen haben, sagten: „Das ist im Namen des Judentums.“ Ich war nicht derjenige, der sie „die Juden“ genannt hat. Sie selbst sagten: „Wir sind DIE Juden. Wir tun das im Namen der Juden.“ Aber es tut mir leid — sie sprechen nicht für irgendwen außer sich selbst. Es ist nicht meine Schuld, dass im Westjordanland heute palästinensischen Häuser mit Davidsternen markiert werden, als Drohung, sie abzureißen.

Es ist nicht meine Schuld, dass in Gaza heute Davidsterne mit Panzern auf das palästinensische Land gezeichnet werden. Man sieht es auf Satellitenbildern. Es ist irre. Es ist nicht meine Schuld, dass Zionist\*innen mit Messern den Davidstern in die Rücken oder Gesichter von palästinensischen Geiseln ritzen. Es ist nicht meine Schuld, dass in Libanon, als Israel den Süden 20 Jahre lang besetzt hat, die folgenden Gräueltaten passiert sind — laut Aussagen von Überlebenden:

Ein israelischer Soldat hat einem libanesischen Gefangenen mit einer Zigarette den Davidstern in den Bauch gebrannt. Der Mann war so traumatisiert, dass er nach seiner Freilassung zu einem Freund ging und ihn anflehte, seinen ganzen Bauch mit Zigaretten zu verbrennen — nur damit das Symbol nicht mehr sichtbar ist. Wenn heute der Davidstern zum Teil mit Terror assoziiert wird, dann liegt es an den Menschen, die ihn tragen und sagen: „Das sind wir. Wir tun diesen Terror in seinem Namen.“ Und trotzdem können wir unterscheiden zwischen Judentum und Zionismus.

Schaut euch meine jüdischen Freund\*innen und Genoss\*innen heute an: Sie können den Davidstern nicht mehr ansehen. Sie können nicht mehr auf Hebräisch beten, ohne das Gefühl zu haben, ein Verbrechen zu begehen. Sie können keine Kippa mehr sehen, ohne diese Symbole mit Völkermord, Kolonialismus, ethnischer Säuberung zu verbinden. Habibi, wenn du es nicht Völkermord nennen willst — mir egal. Aber Menschen wurden und werden massakriert. Den Menschen in Gaza, in

Palästina, ist es egal, wie du es nennst. Und heute erleben wir den Aufstieg des Faschismus. Übrigens: Die Nazis, schon zur Zeit der NPD oder früher, haben das Narrativ eingeführt, dass es „importierte Antisemit\*innen“ gebe — diese Islamisten — und dass „der Islam an sich antisemitisch“ sei. Und heute haben sogenannte demokratische Parteien dieses Nazi-Narrativ übernommen. Ihr habt eine vollständig normalisierte Nazi-Propaganda, die sich durch die ganze verdammte Gesellschaft zieht! Und dann gehen wir auf die Straße und rufen: „ES GIBT KEIN RECHT AUF NAZI-PROPAGANDA“ während wir selbst Nazi-Propaganda verbreiten – was zur Hölle? Diese Definition ist da, um eine Gruppe von Menschen zu schützen, die verfolgt wird, die gedoxxt wird, die gefilmt und diffamiert wird – auf vielen, vielen Ebenen. Sie werden auf der Straße angegriffen. Und am Ende heißt es: „Sie sind schuld.“ Warum? Weil sie zurück nach Hause wollen, nach Palästina. Wie krank ist das bitte? Und schaut euch die UN-Resolutionen an. Schaut euch an, was die UN sagt. Die Palästinenser\*innen haben das Recht, in ihre Häuser zurückzukehren. Sie haben das Recht, sie haben die Wahl. Und wenn sie sich entscheiden, das Angebot abzulehnen, dann ist es ihre Wahl. Warum? Weil wir, als Menschen, das unveräußerliche Recht auf verdammte Selbstbestimmung haben. Und mit diesem Recht kannst du machen, was du willst, mit deinem Leben. Das Problem mit Palästina heute ist nicht, dass sie Widerstand leisten. Das Problem ist, dass Palästinenser\*innen existieren. Denn sie haben alles versucht — vom friedlichen Widerstand bis hin zu gewaltsamen Formen. Sie haben alles versucht. Und egal was sie tun, sie werden als Terrorist\*innen, Antisemit\*innen abgestempelt. Und wenn sie massakriert werden, wird es immer gerechtfertigt. Und am Ende heißt es, das Problem in Gaza sei, dass keine Journalist\*innen hineingelassen werden, um die "Wahrheit" zu berichten. Und hier komme ich zurück zur Definition: Wie rassistisch ist es, dass über 300 Journalist\*innen in Gaza getötet wurden – und übrigens: Das sind mehr als in allen anderen Konflikten zusammen, seit 1900! In nur anderthalb Jahren haben sie – diese 300 Journalist\*innen, und verdammt nochmal auch alle Palästinenser\*innen mit ihren Handys – dokumentiert, was ihnen passiert ist. Und trotzdem entscheiden wir, als Gesellschaft, ihnen nicht zuzuhören. Ihnen nicht zu glauben. Wie rassistisch ist es, dass ihre Stimme nicht einmal zählt? 300 Journalist\*innen wurden getötet, weil sie berichtet haben, was in Gaza in den letzten zwei Jahren – ja, in den letzten 20 Jahren – passiert ist. Und am Ende schließt ihr die Augen und Ohren und sagt: „Ja... ich kann ihnen nicht trauen. Was, wenn sie mit der Hamas sind?“ Gast: Zum Vorstand: Es ging der Fachschaft Jura glaub ich nicht um eine rechtliche Frage, sondern eher um eine des Umgangs miteinander. Präsidium: Können wir die Meta Ebene auf später auslagern?

SfP: Danke, dass ihr euch das angehört habt. Ich unterstreiche große Teile davon. Und jetzt zur Definition. Die Mathe hat ja sehr viele Schwierigkeiten angemerkt, dass haben wir früher schon mal diskutiert.

Zum Beispiel, nach dem Abschnitt über die Nakba einen Stern zu schreiben, der das dann mit der UN Resolution erklärt. Zu dem ist der Begriff „Rights“ zu weit gefasst, da haben wir besprochen, dass man aus „Rights“ „Human Rights“ macht. Ich finde nicht, dass das dann angreifbar sein soll. Und wegen indigen, uns wurde schon gesagt, dass indigen kritisch ist und bitte lasst es nicht wegen diesem einen Wort scheitern.

Jura: Ich wollte nochmal sagen: Da fiel der Satz, dass die palästinensischen Menschen alles versuchen, sich zu wehren und alles, egal was sie tun, wird als Massaker von den westlichen Medien verstanden. Und da fällt dann auch der 07. Oktober drunter. Dementsprechend wird der 07. Oktober auch darunter gefasst und verherrlicht. Das war ein Massaker und wenn ich das jetzt

kritisiere, dann ist es rassistisch laut dieser Definition. Es ist rassistisch sich von Terrorismus zu distanzieren und das hier hört sich an wie eine Verharmlosung. Dann wird mir immer gesagt, dass ich als weißer Mann nicht entscheiden kannst was Rassismus ist und was nicht. Aber bei der Antisemitismus Definition haben wir das auch einfach entschieden. Ich glaube, wir haben als StuRa keine Antisemitismusdefinition, weil wir es nicht schaffen uns zu einigen. Ganz schlimm fand ich die Verbindung zwischen dem Genozid und dem Davidstern. Ich habe aber bei manchen Sachen hier ein ungutes Gefühl.

SfP: Zur Mathe: Du hast zwei Fragen gestellt wegen der Distanzierung von Hamas und Terror. Was wir da gemeint haben, ist nicht, dass wenn jemand über den 7. Oktober sagt, dass da Menschen gekämpft haben und das gut sei, dass man sie dann fragen kann, ob sie Terrorismus gut finden, sondern wenn ich mit meinem Schal draußen auf der Straße unterwegs bin, mich Menschen fragen ob ich Terror und die Hamas gut finde. Da geht es nicht darum, wenn wir über Kämpfe sprechen, sondern das wenn ich mich offen mit Palästina solidarisiere mir vorgeworfen wird, dass ich Terror gut finde. Es wäre für mich auch sehr wichtig noch andere Perspektiven zu hören und nicht nur die Menschen, die sich eh die ganze Zeit melden.

LAS: Ich hab das Gefühl, ich hab mich damit nicht auseinander gesetzt, aber so wie ich die Diskussion erlebt habe, durchaus Kritik an der Definition geäußert wurde und dementsprechend halte ich die Idee von der Mathe wie man die Definition überarbeiten sollte oder einen Kommentar wie wir sie auslegen, dazu zu schreiben für sehr sinnvoll.

Gast: Ergänzung an die Jura: Was auf jedenfall gesagt worden ist, war, man sieht was Zionismus heißt und Zionismus heißt nicht eine absolute Zustimmung zur israelischen Regierung zu jeder Zeit, sondern ist eine Bekennung zum Selbstbestimmungsrecht für Jüd\*innen, einen Staat zu organisieren. Die Selbstbestimmung von Jüd\*innen ist nicht gleichzusetzen mit Genozid. Dann setzt man die Selbstbestimmung gleich mit etwas furchtbarem. Das wäre dann Dämonisierung.

Gast: Zu SfP: Ganz am Ende hier wird das Bild aufgemacht, dass hier zwei Fronten gegeneinander diskutieren. Das ist nicht mein Ziel. Ich hab eine Meinung zu was dort passiert. Die ist ein paar Mal durchgekommen, weil manchmal in meinen Augen klare Falschaussagen gesagt worden. Aber mein Ziel ist, dass jüdische Menschen an der Uni nicht in Panik ausbrechen, weil überall Sticker von einer Gruppe hängen die Terror legitimieren und zur Intifada aufrufen. Das klingt nach zwei Seiten, aber während die eine Seite ständig dieses Fass aufmacht, was berechtigt ist bis zu einem bestimmten Punkt, setze ich mich nur dafür ein, dass jüdische Menschen hier an der Uni studieren oder arbeiten können.

EZW: Ich sehe die Kritik der Mathe. Zumindest einige Kritikpunkte. Ich und auch meine Fachschaft trauen sich nicht zu, diese Definition zu überarbeiten. Ich kann mich nicht über eure Emotionen stellen, aber hier geht es auch nicht darum. Ich sehe nicht, dass wir als StuRa zu einer Definition kommen. Gibt es irgendwo etwas wo steht, wie wir als StuRa uns positionieren.

Vorstand: Es gibt ein Grundsatzprogramm. Aber der StuRa hat kein allgemeinpolitisches Mandat. Es ist also nicht so einfach zu beantworten.

Jura: Wenn wir die Definition so verstehen, dass wenn jemand auf der Straße demonstriert, Menschen ihm vorwerfen er sei für Terror, dann ist das natürlich Rassismus. Wir sollten die Definition wie die Mathe sagt klarstellen. Am Ende ist die Differenz zwischen uns gar nicht so groß. Ich will der Definition ja zustimmen, aber ich kann es nicht, so lange sie so auslegbar ist.

MolMed: Ich wäre dafür die Diskussion hier zu schließen, und auf den Antrag der Mathe zu warten. Ich habe auch mitgeschrieben und die Definition angepasst und nur drei Worte geändert. Was ich wichtiger finde, ist dass wir uns damit auseinander setzen, dass sich die jüdische Studierende hier unwohl fühlen und wir sollten uns drum kümmern, dass sich diese Gefühl ändert. Ich will nicht, dass Leute nicht mehr zu Uni wollen wegen Schmierereien auf dem Klo. Das ist doch scheiße. Und dafür ist der StuRa doch da. Alles andere übersteigt unsere Fähigkeiten. Ich sehe es auch nicht als unsere Aufgabe hier Definitionen zu beschließen. Das sollten anderen Menschen machen, die sich damit auskennen.

Gast (*Beitrag war auf Englisch und wurde in Übersetzung von der Person im Nachhinein zur Verfügung gestellt*): Warum hat eigentlich niemand zuerst mal gefragt: Warum gibt es überhaupt diese Definition?

Also es ist ja nicht so, dass wir dachten: „Jo, lass mal machen... Wird schon witzig.“ Oder auch: Warum gibt es überhaupt eine Gruppe namens „Students for Palestine“? Es gibt einen riesigen Kontext! Und der Kontext ist: Viele Studierende sehen sich der Realität gegenübergestellt, dass die Universität nichts gemacht hat zur genozidalen Eskalation in Gaza — und inzwischen ganz Palästina, und jetzt auch Libanon, Syrien, Jemen, und so weiter und so fort. Aber wir haben es versucht. Wir haben wirklich versucht, das Rektorat zu konfrontieren. Wir haben ihnen geschrieben, mit ihnen gesprochen, sind in ihre Veranstaltungen gegangen — und was haben wir bekommen? Schweigen. Oder zum Schweigen gebracht werden. Dann haben wir beschlossen, eine Gruppe zu gründen. Um unsere Stimme hörbar zu machen. Und eine Definition zu setzen, die genau diese diskriminierten und marginalisierten Studierenden irgendwie schützt. Schaut euch doch mal die Reaktion der Uni auf den Krieg in der Ukraine an: Die Universität hat öffentlich gesagt: *„Wir unterstützen alle Geflüchteten dieses Krieges – ob Russ\*innen oder Ukrainer\*innen.“* Sie haben ein ganzes verdammtes Unterstützungssystem auf die Beine gestellt. Und wir? Wir haben gar nichts bekommen. Uns wurde gesagt: *„Es gibt ja die Psychologische Beratung.“* YAY! Als ob ich nicht seit über drei Jahren schon in Therapie wäre. Warum brauche ich noch einen Therapeut\*in? Wieso? Das wird mir nicht helfen! Wir müssen arbeiten, um unsere 1600 Euro Studiengebühren pro Semester zu bezahlen. Wir müssen arbeiten, um unser Leben zu finanzieren. Und gleichzeitig sollen wir studieren. Prüfungen schreiben. Und dann sollen wir noch hierherkommen und um Unterstützung betteln, weil niemand in dieser Gesellschaft uns überhaupt anschaut. Ihr könnt das nicht leugnen. Ihr macht die Tagesschau an — für die ich auch bezahlen muss by the way—und da wird mir gesagt: „Fick dich, du bist ein Terrorist. Fick dich, du verdienst es nicht zu leben.“ Und dann beschwerten sich Leute hier über diese verdammte Definition. Und ihr kommt und sagt: „Ja, sorry, es gibt jüdische Studierende, die sich nicht sicher fühlen.“ Es geht doch nicht darum, ob sie jüdisch sind oder nicht. Sie sind jüdisch. Niemand kann ihnen das absprechen. Und mir ist das egal. Aber das Problem heißt Zionismus. Zionismus ist eine jüdisch-suprematistische Ideologie. Wie schon gesagt: Jeder Mensch hat das Recht auf Selbstbestimmung. Und wenn jemand – egal welcher Religion, jüdisch oder nicht – nach Palästina kommen will, ist das okay. Aber Zionismus sagt: „Ich, als jüdische Person, darf nach Palästina – und alle, die dort leben, müssen raus.“ So funktioniert das! Und das ist gar nicht okay. Und überhaupt – als der Zionismus als reaktionäre Antwort auf die Pogrome in Europa entstand, gab es auch eine andere Richtung im Judentum: den jüdischen Bund. Sie haben auf die Pogrome mit Widerstand geantwortet – mit allen Mitteln. Sie haben riesige sozialistische Bewegungen auf den Straßen organisiert. Und sie hatten sogar Lieder, in denen sie die Zionist\*innen verspottet haben – weil ihre Ideen so reaktionär waren. Und heute sehen wir, was der Zionismus mit dieser

reichen jüdischen Kultur gemacht hat. Auf so vielen Ebenen: Zionismus versucht sich ständig mit dem Judentum gleichzusetzen. Und dadurch werden ganze Teile jüdischer Kultur ausgelöscht. Zum Beispiel: Die jiddische Sprache — fast verschwunden. Eine tote Sprache. Sogar jüdische Menschen selbst, die antizionistisch sind, können ihre Religion nicht mehr in Frieden ausüben. Und dann kommt ihr hierher und wollt mir sagen, eine Definition – eine Definition, die eine Gruppe von Studierenden schützen soll, die null Unterstützung bekommt, die komplett alleine gelassen wird – sei ein Problem?! Vielleicht ist das Einzige, was diese Studierenden bekommen, dass ihnen die Polizei auf den Hals gehetzt wird. Und das passiert nicht nur hier in Freiburg – das passiert in ganz verdammtem Deutschland! Es wurden vier europäische Studierende abgeschoben – ja, abgeschoben! – nur weil sie auf die Straße gegangen sind und gerufen haben: „Free Palestine from Zionism!“ Am Ende ist es die Ideologie, die das Problem ist. Nicht die Menschen. Nicht die Menschen. Wie willst du Rassismus überwinden? Du tust das nicht, indem du Rassist\*innen tötest. Du überwindest die Bedingungen, die Rassismus überhaupt erst möglich machen. So funktioniert das. Und es tut mir leid... Wenn es eine Definition gibt, die Schwarze Menschen schützt — denn übrigens: die Uni ist auch rassistisch gegenüber Schwarzen Menschen —diese Universität hat den Nachkommen der Opfer des deutschen Genozids in Namibia die Erlaubnis gegeben, die Leichen ihrer ermordeten Vorfahren zu besuchen –hier, an dieser Universität, wo ihre Leichen aufbewahrt werden. Und ich frage: Warum sind ihre Leichen immer noch hier? Warum sind sie nicht in ihre Heimatländer zurückgebracht worden? Wenn es also eine Definition gibt, die Schwarze Menschen schützt – und sich dann weiße Suprematist\*innen deswegen „unsicher“ fühlen – dann ist das nicht mein Problem. Sie sind weiße Suprematist\*innen. Sie sind Rassist\*innen. Und wenn sie sich unsicher oder unwohl fühlen, nur weil Schwarze Menschen für ihr Leben kämpfen und auf dem Campus laufen – dann ist das nicht mein Problem. Das ist das verdamnte Problem von Rassismus. Danke.

EZW: Ich wollte nur sagen, dass unsere Fachschaft sagt, dass sowohl palästinensische Personen als auch jüdische Personen eine Definition haben sollten. Wir fühlen uns aber damit überfordert. Es gibt ja keine Definition für Antisemitismus und jetzt sind gerade auch keine/wenige jüdischen Personen mehr anwesend. Das ist dann ja auch schwierig.

Physik: Wir haben wenig über die Definition an sich diskutiert. Die Mathe will ja was einreichen, habt ihr euren Vorschlag auch schriftlich SfP? Könnt ihr das so verschriftlichen? Dann wäre mein Vorschlag, dass wir den Antrag abändern und zur Abstimmung geben: Definition so behalten, Definition abschaffen oder die Änderungsanträge anzunehmen. Und dann können wir das nächste Woche abstimmen

Präsidium: Also drei konkurrierende Anträge?

Phy: Ja.

Präsidium: Wollt ihr diese drei konkurrierenden heute schon durch Änderungsanträge einbringen, damit es nächste Woche abgestimmt werden kann?

Phy: Ich fände es schlecht es jetzt schon abzustimmen ohne die Veränderungen schon da zu haben.

Vorstand: Können den Antrag auch zurücknehmen und einen anderen stellen.

Phy: Ich will die Änderungen gerne schriftlich als Antrag in den Sitzungsunterlagen haben.

MolMed: Ich kann mich auch mit der Mathe zusammensetzen und einen Antrag schreiben.

MolMed: Ich wollte festhalten, dass ich es nicht schön finde, dass gesagt wird, wir wollen support und wir als StuRa support geben, da wir die Definition ja nur besprechen und sie nicht zurücknehmen wollen. Wir wollen sie ja nur etwas weniger blöd haben. Aber dann zu sagen, dass es kein Problem sei, wenn andere sich andere unwohl fühlen, finde ich kacke. Es geht um jüdische Studierende die sich unwohl fühlen und dann zusagen dass seien alles Zionisten und dann abzuschweifen finde ich uncool.

SfP. Zu dem Support geht es eher um das Rektorat. Das Rektorat gibt vielen anderen Studis die Möglichkeit das Studium zu pausieren o.Ä. und das gab es bei uns nicht. Wir haben nur Absagen vom Rektorat kassiert.

Gast: Was ich besonders heftig finde ist, dass jüdische Studierende sich bedroht fühlen. Es war nicht nur eine Gleichsetzung von diskriminierungserfahrungen von jüdischen Studierenden mit Zionismus, sondern mit white supremacy. Das ist nicht nur gegen den Anstand, sondern auch die Präambel der VS. Zur EZW: Es gab glaube ich mal eine Zustimmung zur der IHRA Antisemitismusdefinition, aber das wurde in den letzten Jahren wieder abgelehnt. Deshalb gibt es als StuRa gerade keine Antisemitismusdefinition.

Prä: Es gibt in der Beschlussdatenbank mWn keinen solchen Beschluss und keine Rücknahme des Beschlusses, jedoch einen Beschluss gegen Antisemitismus.

Vorstand: Dazu wie Anträge gestellt werden: Gerne als Eigenständige und nicht als Änderungsanträge. Wenn eure Vorschläge eh deckungsgleich sind, dann macht einen daraus. Ansonsten stellt einzelne Anträge. Zur Antisemitismusdefinition: Das kam schon mal auf. Der Beschluss wurde da nicht gefunden, was nicht heißt, dass er nicht existiert. Vielleicht ist er untergegangen.

Gast: Jetzt wurde mir white supremacy vorgeworfen, weil ich Angst habe vor Menschen, die ein rotes Dreieck tragen oder die Intifada gut finden. Und natürlich kommt dann ein Brief von der jüdischen Gemeinde, die sagt macht es besser, wenn immer nur Kritik von den gleichen drei Leuten kommt.

Mathe: Es ist sinnvoll, wenn wir einen Antrag haben mit verschiedenen Alternativen. Das man die Anträge schon im Vorhinein sehen soll, ist eine andere Sache. Ich will den Antrag eh nicht fristgerecht einreichen, weil die Fachschaftssitzung erst danach stattfindet.

GO Antrag: Verschiebung auf die nächste Sitzung

*keine Gegenrede*

GO Antrag: Einreichungsfrist für den Antrag (Änderungsvorschläge für die Definition) auf Montag 20 Uhr setzen

*keine Gegenrede*

Präsidium: Ich schreib eine zweite Mail dann mit diesen Änderungsanträgen und eine normale Einladungsmail davor.

## **TOP 6      Termine und Sonstiges**



## 1) Ämter in der VS und der Universität

Eine Liste mit allen zu besetzenden Ämtern findet ihr unter

<https://www.stura.uni-freiburg.de/mitmachen/ausschreibungen>. Bewerbungen sind per Mail an [bewerbung@stura.org](mailto:bewerbung@stura.org) zu richten, die entsprechenden Formulare gibt es ebenfalls auf der Stura-

Website unter [https://www.stura.unifreiburg.de/gremien/studierendenrat/neu\\_antragsformular\\_stura](https://www.stura.unifreiburg.de/gremien/studierendenrat/neu_antragsformular_stura)

**Wir suchen baldmöglichst zwei Mitglieder für den Vorstand, sodass dieser weiterhin gut arbeitsfähig ist. Der jetzige ist mit zwei Mitgliedern nur zur Hälfte besetzt, also bewerbt euch gerne oder sprecht Benny und Chris bei Interesse an oder schreibt ihnen an [vorstand@stura.org](mailto:vorstand@stura.org). Dasselbe gilt für das Präsidium, da ich allein bin. Bitte bewerbt euch auch hier oder schreibt uns bei Interesse an ([praesidium@stura.org](mailto:praesidium@stura.org)).**

Wenn ihr Fragen habt oder euch unsicher seid, ob der Job etwas für euch ist, sprecht uns gerne jederzeit einfach an! Wenn wir die obigen Positionen nicht besetzen können, wird die Arbeit in der VS sehr schwierig oder es kommt zu großen Einschränkungen, was gerade im Hinblick auf unseren Einsatz für und die Durchsetzung von studentischen Interessen äußerst problematisch ist.

Des Weiteren ist die Protokollstelle unbesetzt.

## 2) Termine

**a) StuRa-Sitzungen:** ab dem 22.04. reguläre, wöchentliche Semestersitzungen, beachtet Antragsfrist: Wegen Ostern müssen alle Anträge bis Donnerstag gestellt werden, da ich über Ostern nicht in die Mails schauen werde. Das bedeutet auch, dass die Einladung zur Sitzung voraussichtlich am Donnerstag rausgeht.

**b) AG HSG-Anerkennung:** Montag, 12. Mai, 10-12 Uhr, Ort noch nicht fest, aber potentiell Raum 06 003 im Rektorat oder Konf1

## 3) Nachfrage, ob jemand bereit wäre:

1. bei dem **Info-Stand** dabeizustehen, z.B. in der Rolle als FS-Vertreter\*in oder Referent\*in (Termin ist vermutlich **Mittwoch, 7. Mai, 11.30-14 Uhr**, es kann auch noch ein anderer Tag in der Woche werden, aber die Uhrzeit würde gleich bleiben)
2. für zukünftige **Instagram-Reels** vor die Kamera zu treten (ansonsten muss es jemand von uns machen)
3. das **Presse-Referat** zu besetzen, gern in Kooperation mit mir.

Kontakt dafür: Janna ([presse@stura.uni-freiburg.de](mailto:presse@stura.uni-freiburg.de))

## 4) Take Back the Night Demo am 31.04.25

## 5) Sonstiges

**Präsidium:** Es gibt einige verschiedene potentielle Änderungen und andere Satzungs/Ordnungsangelegenheiten, die wir das Semester angehen können.

**Gast:** Wie sieht es mit der Genehmigung der Satzungsänderung zur Änderung der autonomen Referate aus?

**Vorstand:** Das Rektorat sagt immer was anderes.

**Gast:** Wisst ihr wo das gerade liegt?

**Vorstand:** Ich denke, es liegt bei der Rektorin

**Politik:** Ich wäre dafür, dass wir das ab jetzt in jeder Jour Fixe ansprechen bis es unterschrieben ist.

Präsidium: Es gibt Gremien (Lehramtsrat, SVB-Gremium), die nie in der OrgSatz verankert wurden.

Präsidium: Desweiteren kann überlegt werden, wie wir nach Ergebnis der HSG-Anerkennung mit dem Konzept der ideellen Unterstützung fortfahren wollen.

Vorstand: Wir müssen ideelle Unterstützung beibehalten, da die Uni sonst zu viel Macht hat. Das ist unser Tool Studierende und Gruppen zu unterstützen, die sonst keinerlei Unterstützung erfahren

Präsidium: Fairer Einwand, mir geht es auch eher um die momentane Ausgestaltung/Umsetzung. Die Privilegien, die wir ihnen zuschreiben, werden nicht genutzt.

Gast: Auch wenn es nicht genutzt wird, sollten wir diese Unabhängigkeit von der Uni beibehalten

LAS: Können wir bald mal wieder ein Fachschaftstreffen organisieren?

MolMed: Ich warte bis heute auf das letzte Protokoll vom letzten Treffen.

Vorstand: Das wollte jemand anders machen. Ich schreib dem Mensch.

SfP: Das Präsidium wollte ja mal nach dem StuRa sich im AStA treffen. Man könnte sich ja überlegen, dass man sich immer nach der ersten StuRa im Monat gemeinsam im AStA treffen

Vorstand: Großartige Ideen! Aber wer soll es denn tun? Wir sind nur zu zweit. Bitte bewerbt euch auf diese blöde Protokollstelle. Dann bekommt ihr Geld und werdet nicht so verpflichtet.

Ich fände es wichtig wenn wir das alles hinbekommen aber kommt doch bitte nach der Sitzung auf uns zu, wenn ihr uns bei Themen unterstützen wollt. Es kann nicht sein wie es gerade läuft und das Präsidium das alles alleine machen muss und wir haben irgendwann die Vorstandsstabsstelle so Uni will. Also bitte helft dem Präsidium. Schaut das Präsidium an. Könnt ihr diesem Menschen Nein sagen?

*Die Sitzung endet um 20:42 Uhr*