

- ☐ Genehmigung steht noch aus
☐ genehmigt

Protokollverteiler: Schreibe eine E-Mail mit deiner gewünschten Empfangsadresse an protokolle-on@stura.uni-freiburg.de und folge den Anweisungen, um dich in den Protokollverteiler einzutragen.

Anwesende Vertreter*innen: Judith Weger (AgeSoz), Katharina Krahé (Anglistik), Lyonel Frey-Schaaber (Archäologie und Altertumswissenschaften), Dominique Steinhauer (Euro-Ethno), Insa Bäumker (EZW), Moya Zöller (Forst-Hydro-Umwelt), Viola Wiggering (Geographie), Danny Schmidt (Germanistik), Sina Elbers (Geschichte), Ngo Tu Phung (Regio-Kulturwissenschaften), Philip Krajewski (Kunstgeschichte), Thomas Seyfried (Mathematik), Marcia Hohoff (Medizin), Julika Neumann (Molekulare Medizin), Moritz Schäffler (Physik), Johannes Schmitthenner (Politik), Mathieu Pinger (Psychologie), Helene Middlehauve (Rechtswissenschaften), Lisa Kapla (Slavistik), Isabelle Walz (Sport), Christian Kröper (Initiative Asoziales Netzwerk), Florian Messerer (Initiative Campus Grün), Yves Hauser (Initiative Juso-Hochschulgruppe #1), Matthias Dalig (Initiative Juso-Hochschulgruppe #2), Lennard Vogt (Initiative Juso-Hochschulgruppe #3)
Vorstand: Isabel Schön, Viktor Chwolka
Gäste: Kersh Kopp, Elisabeth Koch, Rebecca Lein, Daniel Becker, Clara Hene, Alexandra Wirjan, Maximilian Kuchler

Tagesordnung

TOP 0 Formalia

- 1) Feststellung der Beschlussfähigkeit
- 2) Genehmigung des Protokolls
- 3) Vorschläge zur TO

TOP 1 Berichte

- 1) Vorstandsbericht
- 2) Studierendenvorschlagsbudgeterarbeitungsgremium

TOP 2 Abstimmungen

TOP 3 Bewerbungen

- 1) Elisa Lerch (Umweltreferat)
- 2) Esther Rust (Umweltreferat)
- 3) Anna Tenberg (Referat für politische Bildung stellv.)
- 4) Sören Ranis (Referat für politische Bildung)
- 5) Rebecca Leins (Studentische Vertreterin für die Vertreterversammlung des SWFR)
- 6) Insa Bäumker (Studentische Vertreterin für die Vertreterversammlung des SWFR)
- 7) Daniel Becker (Studentisches Vergabegremium für QSM)

TOP 4 Sonstiges

- 1) Ideelle Unterstützung von „Studieren ohne Grenzen“

TOP 5 Termine und Sonstiges

TOP 0 Formalia

1) Feststellung der Beschlussfähigkeit

Keine Anmerkungen, das Protokoll ist genehmigt.

2) Genehmigung des Protokolls

34 anwesend, die Sitzung ist beschlussfähig.

3) Vorschläge zur TO

Keine Vorschläge zur TO.

TOP 1 Berichte

1) Vorstandsbericht

Festvortrag von Frau Heike Schmoll ohne Thema zur Eröffnung des akademischen Jahres. Diese Person wird kritisch betrachtet, weshalb eine rege Präsenz der Studierendenschaft gewünscht ist.

Keine Nachfragen.

2) Studierendenvorschlagsbudgeterarbeitungsgremium

Der/die Vortragende stellt sein Anliegen vor.

Die Fristen für weitere Vorschläge und Ideen laufen bis zum 9.11.2015 ab. Vorschläge müssen nun als Anträge vorgebracht werden. Dies kann innerhalb eines Fachbereiches geschehen, so wie auch fachbereichsübergreifend.

Weitere Informationen gibt es auf der StuRa-Homepage unter dem Punkt „Studienvorschlagsbudget“.

Jeder Vorschlag, der eingereicht wird, muss bearbeitet werden. Es ist kein Konsens mehr nötig. Um alle Informationen in den Anträgen vollständig auszufüllen, muss man sich mit den Lehrenden auseinandersetzen. Jeder Antrag soll bitte als Excel-Datei abgegeben werden, nicht als PDF. Der Antrag muss dann unterschrieben von den gewählten Vertreter*innen im Sekretariat der Studierendenvertretung abgegeben werden.

Die Bereiche Zfs wie auch EPG fallen aus den Strukturen der Verteilung der QSM Mittel heraus, außer Fachbereiche entscheiden sich aktiv dafür Mittel zu vergeben. Es wird noch daran gearbeitet, diese Bereiche an der Vergabe zu emanzipieren. Es sollten auch Lehrexporte berücksichtigt werden.

Nachfragen:

Fachbereich Sport: Sollte es einen Konflikt bei den ausfüllen des Antrages auftreten, sollte dies dann bis zum 9.11. geklärt werden?

Ja.

Fachbereich Geographie: Ist gewährleistet, dass die zentralen Mittel bis zum 9.11. verteilt sind, so

dass man die dezentralen Mittel sinnvoll verteilen kann?

Dies wird wahrscheinlich nicht eintreten.

Fachbereich Biologie: Wie ausführlich, wie auch formal muss der Antrag gestaltet werden?

Es gibt ein Muster, wie auch Hinweise auf dem Formular, an welche man sich halten muss. Angaben sollten eher global erfolgen.

Fachbereich Geschichte: Wenn die Gelder nicht bis zum 9.11. durch Anträge verteilt werden, ist es dann weg?

Wir sind angehalten alle Gelder zu verteilen. Wie mit überflüssigen Geldern umgegangen wird, ist noch unklar.

Fachbereich Sport: Wie lange ist das Haushaltsjahr?

1.1. bis 31.12.

Fachbereich Rechtswissenschaften: Müssen die Anträge in der Fachbereichssitzung abgestimmt werden?

Ja, da Entscheidungen auf Fachbereichssitzungen getroffen werden.

Fachbereich Kunstgeschichte: Mittels des Vordruckes werden welche Mittel verteilt?

Die Zentralen, wie auch die Dezentralen.

Fachbereich Sport: Wenn etwas finanziert werden soll, muss es in die jeweiligen Stufen eingeteilt werden. Wird es dabei Diskrepanzen von Seiten des Sekretariats geben wegen der Einteilung der Vorschläge in die Stufen?

Daran sollte man sich nicht aufhalten.

Fachbereich Rechtswissenschaften: Warum gibt es dann diese Stufen?

Dies wurde von uns auch abgelehnt.

Fachbereich Biologie: Für nächstes Jahr könnte man auch eigene Ausschreibungen erarbeiten?

Die Fachbereiche können machen was sie wollen.

WICHTIGE KORREKTUR DES GREMIUMS: Bei der Investitionsrunde für die Naturwissenschaften (inkl. Medizin) handelt(e) es sich nicht um 1 Mio €, sondern um 500.000 € im Jahr (Spiegelstrich eins auf Seite 3).

TOP 2 Abstimmungen

Fachbereich Geographie: Ist jemand von den Kognitionswissenschaften hier? Könnte die Kognitionswissenschaft bitte sich in Zukunft an andere Stellen wenden und nicht gleich zum StuRa sich wenden.

TOP 3 Abstimmungen StuRa vom 20.10.2015

1) Abstimmung: "Katja Heyduck LGFG Vergabeg."

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe

- Katja Heyduck

2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Katja Heyduck	87.84
2	Nein	0.00

2) Abstimmung: "Ann-Kathrin Diekert StuRa-Präsidium"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ann-Kathrin Diekert
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ann-Kathrin Diekert	87.84
2	Nein	0.00

3) Abstimmung: "Falco Wehmer StuRa-Präsidium"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Falco Wehmer StuRa-Präsidium
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Falco Wehmer StuRa-Präsidium	86.49
2	Nein	0.00

4) Abstimmung: "Jona Winkel StuRa-Präsidium"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Jona Winkel StuRa-Präsidium
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Jona Winkel StuRa-Präsidium	86.49
2	Nein	0.00

5) Abstimmung: "Antonia Paulus WSSK"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Antonia Paulus WSSK
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Antonia Paulus WSSK	86.49
2	Nein	0.00

6) Abstimmung: "Laura Wisser WSSK"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Laura Wisser WSSK
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Laura Wisser WSSK	86.49
2	Nein	0.00

7) Abstimmung: "Vera Fischer WSSK"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Vera Fischer WSSK
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Vera Fischer WSSK	86.49
2	Nein	0.00

8) Abstimmung: "Mareike Sinz WSSK"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Mareike Sinz WSSK
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Mareike Sinz WSSK	86.49
2	Nein	0.00

9) Abstimmung: "Franziska Pfab Antidiskriminierungsreferat"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Franziska Pfab Antidiskriminierungsreferat
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Franziska Pfab Antidiskriminierungsreferat	86.49
2	Nein	0.00

10) Abstimmung: "Dorothea Seitz Antidiskriminierungsreferat stellv"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Dorothea Seitz Antidiskriminierungsreferat stellv
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Dorothea Seitz Antidiskriminierungsreferat stellv	86.49
2	Nein	0.00

11) Abstimmung: "Aljoscha Hartmann Außenreferat"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe

- Aljoscha Hartmann Außenreferat
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Aljoscha Hartmann Außenreferat	86.49
2	Nein	0.00

12) Abstimmung: "Jakob Lohmann Außenreferat stellv"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
- Jakob Lohmann Außenreferat stellv
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Jakob Lohmann Außenreferat stellv	87.84
2	Nein	0.00

13) Abstimmung: "Anna-Lena Osterholt Lehramtsreferat"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
- Anna-Lena Osterholt Lehramtsreferat
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Anna-Lena Osterholt Lehramtsreferat	86.49
2	Nein	0.00

14) Abstimmung: "Thomas Seyfried Finanzreferat"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
- Thomas Seyfried Finanzreferat
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Thomas Seyfried Finanzreferat	87.84
2	Nein	0.00

15) Abstimmung: "Christian Kröper PR-Referat"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Christian Kröper PR-Referat
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Christian Kröper PR-Referat	86.49
2	Nein	0.00

16) Abstimmung: "Andreas Hanka Autonomes Referat Studieren ohne Hürden"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Andreas Hanka Autonomes Referat Studieren ohne Hürden
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Andreas Hanka Autonomes Referat Studieren ohne Hürden	87.84
2	Nein	0.00

17) Abstimmung: "Annika Spahn Regenbogenreferat"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Annika Spahn Regenbogenreferat
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Annika Spahn Regenbogenreferat	86.49

2	Nein	0.00
---	------	------

18) Abstimmung: "Referat gegen Faschismus"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Referat gegen Faschismus
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Referat gegen Faschismus	79.73
2	Nein	0.00

19) Abstimmung: "Anne Schäfer Referat für Erasmus und Auslandsstudium"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Anne Schäfer Referat für Erasmus und Auslandsstudium
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Anne Schäfer Referat für Erasmus und Auslandsstudium	87.84
2	Nein	0.00

20) Abstimmung: "Anne Schäfer beratendes Mitglied der Studierendenschaft im Senat"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Anne Schäfer beratendes Mitglied der Studierendenschaft im Senat
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Anne Schäfer beratendes Mitglied der Studierendenschaft im Senat	86.49
2	Nein	0.00

21) Abstimmung: "Christian Kröper beratendes Mitglied der Studierendenschaft im Senat stellv"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Christian Kröper beratendes Mitglied der Studierendenschaft im Senat stellv
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Christian Kröper beratendes Mitglied der Studierendenschaft im Senat stellv	86.49
2	Nein	0.00

22) Abstimmung: "Lennart Vogt SLK"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Lennart Vogt SLK
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Lennart Vogt SLK	71.62
2	Nein	0.00

23) Abstimmung: "Nils Riach SLK"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Nils Riach SLK
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Nils Riach SLK	86.49
2	Nein	0.00

24) Abstimmung: "Kai Wörner SLK"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Kai Wörner SLK
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Kai Wörner SLK	72.97
2	Nein	0.00

25) Abstimmung: "Marcel Utz SLK"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Marcel Utz SLK
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Marcel Utz SLK	87.84
2	Nein	0.00

26) Abstimmung: "Daniela Schneider GLK"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Daniela Schneider GLK
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Daniela Schneider GLK	86.49
2	Nein	0.00

27) Abstimmung: "Christian Kröper GLK"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe

- Christian Kröper GLK
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Christian Kröper GLK	86.49
2	Nein	0.00

28) Abstimmung: "Struktur- und Entwicklungskommission"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 67 Stimmen, also mehr als 33.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Matthias Dalig
2. Gruppe
 - Jonas Vetter
3. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Matthias Dalig	65.15
2	Jonas Vetter	68.66
3	Nein	0.00

29) Abstimmung: "Marco Niehoff Ausschuss Medienentwicklung und -praxis"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Marco Niehoff Ausschuss Medienentwicklung und -praxis
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Marco Niehoff Ausschuss Medienentwicklung und -praxis	87.84
2	Nein	0.00

30) Abstimmung: "Richard Rietzel Gremium zur Vergabe der zentralen studentischen Qualitätssicheru"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Richard Rietzel Gremium zur Vergabe der zentralen studentischen Qualitätssicheru
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Richard Rietzel Gremium zur Vergabe der zentralen studentischen Qualitätssicheru	87.84
2	Nein	0.00

31) Abstimmung: "Ute Hoffmann Gremium zur Vergabe der zentralen studentischen Qualitätssicherungm"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ute Hoffmann Gremium zur Vergabe der zentralen studentischen Qualitätssicherungm
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ute Hoffmann Gremium zur Vergabe der zentralen studentischen Qualitätssicherungm	87.84
2	Nein	0.00

32) Abstimmung: "Matthieu Pinger Gremium zur Vergabe der zentralen studentischen Qualitätssicheru"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Matthieu Pinger Gremium zur Vergabe der zentralen studentischen Qualitätssicheru
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Matthieu Pinger Gremium zur Vergabe der zentralen studentischen Qualitätssicheru	86.49

2	Nein	0.00
---	------	------

33) Abstimmung: "Rebecca Leins Zentrales Evaluationsgremium"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Rebecca Leins Zentrales Evaluationsgremium
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Rebecca Leins Zentrales Evaluationsgremium	86.49
2	Nein	0.00

34) Abstimmung: "Rebecca Leins ZFS-Gremium"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Rebecca Leins ZFS-Gremium
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Rebecca Leins ZFS-Gremium	86.49
2	Nein	0.00

35) Abstimmung: "Leon Grünig ZFS-Gremium stellv"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Leon Grünig ZFS-Gremium stellv
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Leon Grünig ZFS-Gremium stellv	87.84
2	Nein	0.00

36) Abstimmung: "Aljoscha Hartmann Vertreterinnenversammlung des Studierendenwerks Freiburg"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Aljoscha Hartmann Vertreterinnenversammlung des Studierendenwerks Freiburg
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Aljoscha Hartmann Vertreterinnenversammlung des Studierendenwerks Freiburg	89.19
2	Nein	0.00

37) Abstimmung: "Yves Heuser Vertreterinnenversammlung des Studierendenwerks Freiburg"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Yves Heuser Vertreterinnenversammlung des Studierendenwerks Freiburg
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Yves Heuser Vertreterinnenversammlung des Studierendenwerks Freiburg	86.49
2	Nein	0.00

38) Abstimmung: "Raphael Steinhilber EPG-Qualitätskommission"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 74 Stimmen, also mehr als 37.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Raphael Steinhilber EPG-Qualitätskommission
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Raphael Steinhilber EPG-Qualitätskommission	87.84

2	Nein	0.00
---	------	------

39) Finanzantrag: "Erstiwoche Kognitionswissenschaft"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 71 Stimmen, also mehr als 35.
 Beantragt wurden 140.00€, genehmigt wurden **140.00€**.

40) Finanzantrag: "Erstihütte AGeSoz"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 71 Stimmen, also mehr als 35.
 Beantragt wurden 712.50€, genehmigt wurden **312.50€**.

TOP 4 Bewerbungen

1) Elisa Lerch (Umweltreferat)

Der/die Bewerber*inn stellt sich kurz vor.

Nachfragen:

Fachbereich Mathematik: Wirst du regelmäßig zu den Asta Sitzungen kommen?
 Ja.

Gast: Hast du schon konkrete Projekte vor?
 Es gibt verschiedene Projektideen für nächstes Jahr.

2) Esther Rust (Umweltreferat)

Der/die Bewerber*inn stellt sich kurz vor.

Keine Nachfragen.

3) Anna Tenberg (Referat für politische Bildung stellv.)

Der/die Bewerber*in stellt sich kurz vor.

Nachfragen.

Initiative RCDS: Wirst du regelmäßig an den Sitzungen teilnehmen?
 Ja.

4) Sören Ranis (Referat für politische Bildung)

Der/die Bewerber*inn stellt sich kurz vor.

Keine Nachfragen.

5) Rebecca Leins (Studentische Vertreterin für die Vertreterversammlung des SWFR)

Der/die Bewerber*inn stellt sich kurz vor.

Keine Nachfragen.

6) Insa Bäumker (Studentische Vertreterin für die Vertreterversammlung des SWFR)

Der/die Bewerber*inn stellt sich kurz vor.

Nachfragen:

Fachbereich Politik: Wie willst du die Anregungen der Studenten einholen?
Der Einfachheit halber erst einmal in meinem eigenen Fachbereich.

Fachbereich Sport: Wie viele freie Plätze gibt es noch?
Es sind vier Vertreter*innen und vier Nachrücker*innen Plätze zu vergeben.

Fachbereich Biologie: Wärst du auch bereit die Interessen von Studierenden zu vertreten die dich anschreiben?
Sicher. Zudem wollen wir im Vorfeld noch Anregungen aus dem StuRa einholen.

Fachbereich Biologie: Wie sieht es aus mit den Restplätzen?
Diese können auch nachträglich besetzt werden.

GO-Antrag: Bewerbung von Daniel Becker (Studentisches Vergabegremium für QSM). Keine Gegenrede.

7) Daniel Becker (Studentisches Vergabegremium für QSM)

Der/die Bewerber*inn stellt sich kurz vor.

Nachfragen:

Vorstand: Eine Anmerkung: es sollten sich doch bitte auch Menschen aus den Geisteswissenschaften bewerben. Bisher gab es nur vier Bewerbungen aus den Naturwissenschaften. Es gibt insgesamt 12 Plätze.

Aussprache in Abwesenheit. Keine Nachfragen.

TOP 5 Sonstiges

1) Ideelle Unterstützung von „Studieren ohne Grenzen“

Die Antragsteller*innen stellen ihren Antrag vor.

Nachfragen:

Gast: Gibt es nicht einen Freibetrag für Gruppen mit ideeller Unterstützung, bis zu dem sie sich nur an den Asta wenden müssten?

Die Grenze liegt bei 200€. Zudem können mit Beschluss des Asta auch Leihgegenstände günstiger ausgeliehen werden.

Antragssteller*innen: Wir haben den Antrag auch nicht aus finanzieller Sicht heraus gestellt.

Fachbereich Anglistik: Wann ist der Infoabend?
Am 4.11. findet der Infoabend statt.

TOP 6 Termine und Sonstiges

Fachbereich Geographie: Hat jemand Erfahrung mit Versicherung von Ersthütten?
Es gibt Versicherungen für ein Wochenende.

21.10. 18 Uhr, Belfortstr. 24 Konf. 1, Einführung in die VS

26.10.-31.10. Aktionstage für mehr Gendertoiletten

29.10. „Griechenlandkrise- Zweite Chance für Tsipras“, Redner: Rolf Stegner und Uwe
Wagschal, 20 Uhr KG I HS 1028