

- ☐ Genehmigung steht noch aus
- ☐ genehmigt

Protokollverteiler: Schreibe eine E-Mail mit deiner gewünschten Empfangsadresse an protokolle-on@stura.uni-freiburg.de und folge den Anweisungen, um dich in den Protokollverteiler einzutragen.

Anwesende Vertreter*innen: Yannick Allgeier (AGeSoz), Klara Herzog (Anglistik), Sebastian Neufeld (Biologie), Jonas Kunz (EZW), Viola Wiggering (Geographie), Ella Supik (Geologie), Odilia Fried (Germanistik), Lorenz Kammerer (Geschichte), Tobias Becker (Kulturanthropologie), Daniel Buckhardt (Mathematik), Zoe Conter (Medizin), Viola Hollek (Molekulare Medizin), Juliane Breiltgens (Pharmazie), Alexander Groß (Philosophie), Florian Tönnies (Physik), Tamaro Hagenmaier (Politik), Manuel Faisst (Rechtswissenschaften), Philipp Findling (Romanistik), Karim Reuß (SIJ), Isabelle Walz (Sport), Michaela Ahr (Theologie), Annika Kern (Zahnmedizin), Christian Kröper (Initiative Asoziales Netzwerk), Leon Grünig (Initiative Bierrechtsgruppe (BUF)), Isabel Schön (Initiative Die HOCHSCHULGRUPPE), Clara Hilgemann, Sophia Schneider (Initiative Juso-HSG#1), Max Wandel (Initiative Juso-HSG#2), Tabea Häberle (Initiative Juso-HSG#3), Joel Kühn (Initiative RCDS & LHG), Steven Bialas (Initiative RCDS)

Vorstand: Katharina Krahé, Phillip Stöcks

Gäste: Florian Schäfer, Minou Bouchehri, Ute Hoffmann (SVB), Emmanuel Klassnitz, (unl), Julie Ebert, Samara Abedel Hafez, Canan Gündogan, Leon Strnad, Ernesto Aschka

Tagesordnung

TOP 0 Formalia

- 1) Feststellung der Beschlussfähigkeit
- 2) Genehmigung des Protokolls
- 3) Vorschläge zur TO

TOP 1 Berichte

- 1) Vorstandsbericht
- 2) SVB-Gremium
- 3) Liste ideell unterstützter Gruppierungen

TOP 2 Sonstige Anträge

- 1) Umwidmungsverfahren (SVB-Gremium)
- 2) Weiterförderung Studium Generale (SVB-Gremium)
- 3) Lehrprojekt „Schafe am Schlossberg“ (SVB-Gremium)

TOP 3 Finanzanträge

- 1) Tacker Online-Veranstaltungskalender (Tacker)
- 2) Greenmotions Filmfestival 2017 (Greenmotions e.V.)

TOP 4 Bewerbungen

- 1) Johanna Ellensohn (Senatskommission für Studium und Lehre, Medizin)
- 2) Katharina Zechbauer (Senatskommission für Studium und Lehre, Medizin, stellv.)

TOP 5 Bewerbungen

- 1) Minou Bouchehri (Präsidium)
- 2) Leon Strnad (Sozialreferat)
- 3) Michaela Ahr (Genderreferat, stv.)
- 4) Ernesto Aschka (Datenschutzreferat)

- 5) Katerina Breitling (Senatskommission für Gleichstellungsfragen)
- 6) Pascale Jenß (Senatskommission für Gleichstellungsfragen, stv.)
- 7) Michaela Ahr (Senatskommission für Gleichstellungsfragen, stv.)
- 8) Elena Peckhaus (Senatskommission für Studium und Lehre, Geisteswissenschaft)
- 9) Clara Hilgemann (Senatskommission für Studium und Lehre, Jura)

TOP 6 Abstimmungen

- 1) Abstimmung: "Iris Kimizoglu (Vorstand)"
- 2) Abstimmung: "Mehrfache Vertagung (RCDS)"
- 3) Abstimmung: "Grundwerte des gemeinsamen Studierens (RCDS)"
- 4) Abstimmung: "Gegenseitiger Respekt (RCDS)"
- 5) Abstimmung: "Meinungs- und Glaubensfreiheit (RCDS)"
- 6) Abstimmung: "Lehr- und Wissenschaftsfreiheit (RCDS)"
- 7) Abstimmung: "Grundrechte in Präambel (Vorstand)"
- 8) Abstimmung: "Menschenwürde in Präambel (Vorstand)"
- 9) Abstimmung: "Leon Grünig (Vorstand)"
- 10) Abstimmung: "Sebastian Gräber (HoPo-Referat)"
- 11) Abstimmung: "Sebastian Neufeld (HoPo-Referat, stv.)"
- 12) Abstimmung: "Matthias Hauer (Referat für politische Bildung)"
- 13) Abstimmung: "Laila Heising (Umweltreferat)"
- 14) Abstimmung: "Felicitas Ritter (Lehramtsreferat)"
- 15) Abstimmung: "Johanna Trefs (Lehramtsreferat, stv.)"
- 16) Abstimmung: "Christian Kröper (PR-Referat)"
- 17) Abstimmung: "Pascale Jenß (Referat für Studierende mit familiären Verpflichtungen)"
- 18) Abstimmung: "Julian van Endert (Referat gegen Antisemitismus)"
- 19) Abstimmung: "Hannah Kappenberger (Antidiskriminierungsreferat)"
- 20) Abstimmung: "Julian Röper (Referat gegen Faschismus)"
- 21) Abstimmung: "Jonathan Armas (StuRa-Präsidium)"
- 22) Abstimmung: "Anne Schäfer (beratendes Senatsmitglied)"
- 23) Abstimmung: "Isabel Schön (beratendes Senatsmitglied, stv.)"
- 24) Abstimmung: "Christian Kröper (beratendes Senatsmitglied, stv.)"
- 25) Abstimmung: "Moritz May (Gleichstellungskommission)"
- 26) Abstimmung: "Nicolas Zang (SLK, nat.)"
- 27) Abstimmung: "Sebastian Neufeld (SLK, nat, stv.)"
- 28) Abstimmung: "Jonathan Armas (StruKo)"
- 29) Abstimmung: "Niklas Riemenschneider (EPG-Qualitätskommission)"
- 30) Abstimmung: "Christian Kröper (SLI-Beirat)"
- 31) Abstimmung: "Katerina Breitling (Gleichstellungskommission)"
- 32) Abstimmung: "Pascale Jenß (Gleichstellungskommission, stv.)"
- 33) Abstimmung: "Michaela Ahr (Gleichstellungskommission, stv.)"
- 34) Abstimmung: "Elena Peckhaus (SLK, geist.)"
- 35) Abstimmung: "Clara Hilgemann (SLK, Recht)"
- 36) Abstimmung: "Leon Grünig (SLK, geist, stv.)"
- 37) Abstimmung: "Johanna Ellensohn (SLK, Medizin)"
- 38) Abstimmung: "Katharina Zechbauer (SLK, Medizin, stv.)"
- 39) Abstimmung: "Weiterförderung Studium Generale (SVB)"
- 40) Abstimmung: "Lehrprojekt "Schafe am Schlossberg" (SVB)"

TOP 7 Finanzanträge

- 1) EduDay (FS Biologie)
- 2) „Mein Leben mit Autismus – Autobiografischer Vortrag von Julian“ (FS Sport)
- 3) „Die UN in Deutschland – Arne Molfenter (UNRIC)“ (ForUN Forum Vereinte Nationen)

- 4) Werbung über moderne Medien (Nightline Freiburg e.V.)
- 5) Schulung der Nightline Freiburg e.V.
- 6) Schwarzwaldcup (Debattierclub Freiburg e.V.)
- 7) Grundlagen des islamischen Finanzwesens (MHG Freiburg)
- 8) Fahrt/Teilnahme Tagung der Deutschen Gesellschaft für Völkerkunde (Lena Keller-Bischoff)
- 9) Vortrag „materialistische Staatstheorien“ (La Banda Vaga)
- 10) Schulungsseminar zum Akkreditierungswesen (Sebastian Neufeld)

TOP 8 Bewerbungen

- 1) Isabel Schön (Genderreferat)

TOP 9 Sonstige Anträge

- 1) Ideelle Unterstützung Kreidestaub
- 2) Ideelle Unterstützung „Die Zuhörer“
- 3) Lebensmittelverschwendung im StuRa (Präsidium)

TOP 10 Termine und Sonstiges

TOP 0 Formalia

1) Feststellung der Beschlussfähigkeit

Die StuRa-Sitzung ist mit 30 anwesenden Mitgliedern beschlussfähig.

2) Genehmigung des Protokolls

Das Protokoll vom 10.10.2017 wird ohne Änderungen genehmigt.

3) Vorschläge zur TO

SVB-Gremium: Wir möchten zwei Anträge zu den QS-Mitteln einbringen. Neuer TOP 5.5 und 5.6.
Keine Gegenrede → angenommen.

SVB-Gremium: SVB-Anträge (5.4, 5.5 und 5.6) sollen als neuer TOP 2.1, 2.2 und 2.3 behandelt werden. Keine Gegenrede → angenommen.

Medizin: Wir möchten noch zwei Bewerbungen für die SLK (Medizin) als neuen TOP 3.1 und 3.2 einbringen. Keine Gegenrede → angenommen.

Gast: Finanzantrag Tacker auf 3.1, keine Gegenrede → angenommen.

Gast: Finanzantrag Green Motions Filmfestival auf 3.2, formale Gegenrede. Abstimmung: 10/3/12
→ angenommen. Alle weiteren Nummerierungen ändern sich entsprechend.

TOP 1 Berichte

1) Vorstandsbericht

Der Bericht wird vorgestellt. Keine Nachfragen.

2) SVB-Gremium

Der Bericht wird vorgestellt. Nachfragen:

HOCHSCHULGRUPPE: Ich dachte, der Antrag der Gender-Studies fällt unter den der Soziologie?

Wir schauen noch einmal nach.

GO-Antrag Vorstand: Die Bewerbungen auf Senatskommissionen sollen per Eilabstimmung abgestimmt werden, da wir morgen dem Rektorat mitteilen müssen, wer gewählt ist.

Keine Gegenrede. Eine Vetostimme (RCDS) → Alle Bewerbungen auf Senatskommissionen werden per Eilverfahren abgestimmt.

3) Liste ideell unterstützter Gruppierungen

Auf die Liste wird hingewiesen. Aussprache in der nächsten Sitzung.

TOP 2 Sonstige Anträge

1) Umwidmungsverfahren (SVB-Gremium)

Der Antrag wird vorgestellt. Keine Nachfragen.

2) Weiterförderung Studium Generale (SVB-Gremium)

Der Antrag wird vorgestellt. Keine Nachfragen.

3) Lehrprojekt „Schafe am Schlossberg“ (SVB-Gremium)

Der Antrag wird vorgestellt. Keine Nachfragen.

TOP 3 Finanzanträge

1) Tacker Online-Veranstaltungskalender (Tacker)

Der Antrag wird vorgestellt. Nachfragen:

Sport: Welcher Topf ist das und wie viel ist da drin?

Es ist der Gruppenunterstützungstopf mit 9.492,92€.

2) Greenmotions Filmfestival 2017 (Greenmotions e.V.)

Der Antrag wird vorgestellt. Nachfragen:

BUF: Werdet ihr im Falle der Bewilligung das StuRa-Logo verwenden?

Ja.

Geschichte: Was ist eine Fahrraddisko?

10 Fahrräder werden in eine Art Dynamo eingespannt, die die Energie für die Disko liefern. D.h. man muss strampeln, um die Disko am Laufen zu halten.

TOP 4 Bewerbungen

1) Johanna Ellensohn (Senatskommission für Studium und Lehre, Medizin)

Die Bewerberin stellt sich vor. Keine Nachfragen.

2) Katharina Zechbauer (Senatskommission für Studium und Lehre, Medizin, stellv.)

Die Bewerberin stellt sich vor. Nachfragen:

BUF: Es wäre schön, wenn ihr euch mit den studentischen Senator*innen absprechen könntet für die einzelnen Sitzungen.

Wie habt ihr das bisher gehandhabt?

BUF: Wir treffen uns vor den Sitzungen und gehen die Tagesordnung zusammen durch und besprechen unser Abstimmungsverhalten

Einverstanden.

Senatsmitglied: Wir koordinieren diese Treffen.

TOP 5 Bewerbungen

1) Minou Bouchehri (Präsidium)

Die Bewerberin stellt sich vor. Keine Nachfragen.

2) Leon Strnad (Sozialreferat)

Der Bewerber stellt sich vor. Nachfragen:

BUF: Kannst du ein paar Themen nennen, die du behandeln möchtest?

Das muss ich noch genauer schauen, Recht auf Stadt finde ich ein wichtiges Thema aufgrund der Gentrifizierung. Pflege ist auch ein wichtiges Thema, bei dem man sich einbringen und Vorträge organisieren sollte.

GO-Antrag (BUF): Die Bewerbung von Isabel Schön nach hinten setzen, die Bewerberin kommt später. → ohne Gegenrede angenommen.

3) Michaela Ahr (Genderreferat, stv.)

Die Bewerberin stellt sich vor. Nachfragen:

Zahnmedizin: Wie wollt ihr eure Zusammenarbeit mit dem Regenbogenreferat gestalten?

Wir werden bei den Aktionstagen gegen Homophobie und Trans*feindlichkeit mitarbeiten. Wir sind leider gerade nicht so viele, wollen aber eine gemeinsame Filmnacht organisieren und werden bald noch einmal auf das Regenbogenreferat zukommen.

4) Ernesto Aschka (Datenschutzreferat)

Der Bewerber stellt sich vor. Keine Nachfragen.

5) Katerina Breitling (Senatskommission für Gleichstellungsfragen)

Die Bewerberin wird vorgestellt. Keine Nachfragen.

6) Pascale Jenß (Senatskommission für Gleichstellungsfragen, stv.)

Die Bewerberin wird vorgestellt. Keine Nachfragen.

7) Michaela Ahr (Senatskommission für Gleichstellungsfragen, stv.)

Die Bewerberin stellt sich vor. Keine Nachfragen.

8) Elena Peckhaus (Senatskommission für Studium und Lehre, Geisteswissenschaft)

Die Bewerberin stellt sich vor. Nachfragen:

Biologie: Zu welcher Gruppe gehört die LAS denn?

Vorstand: Das fällt unter Geisteswissenschaften. Darauf hat sich Leon letzte Woche bereits stellvertretend beworben.

9) Clara Hilgemann (Senatskommission für Studium und Lehre, Jura)

Die Bewerberin stellt sich vor. Keine Nachfragen.

Aussprache in Abwesenheit der Bewerber*innen.

TOP 6 Abstimmungen

Kulturanthropologie: GO-Antrag auf Eilabstimmung der SVB-Anträge. Gegenrede (Geschichte): Der Antrag, in dem es um die programmatische Ausrichtung des Gremiums geht, sollte nicht im Eilverfahren abgestimmt werden. → übernommen

Die Anträge „Weiterförderung Studium Generale“ und „Lehrprojekt Schafe am Schlossberg“ sollen eilabgestimmt werden. Formale Gegenrede. Abstimmung: 11/4/9 → angenommen.

Es wird kein Veto eingelegt.

1) Abstimmung: "Iris Kimizoglu (Vorstand)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	58.88
2	Nein	0.00

2) Abstimmung: "Mehrfache Vertagung (RCDS)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Nein
2. Gruppe
 - Ja

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	23.36
2	Nein	0.00

3) Abstimmung: "Grundwerte des gemeinsamen Studierens (RCDS)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 60.00% von 107 Stimmen, also mehr als 64.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Nein
2. Gruppe
 - Ja

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	13.08
2	Nein	0.00

4) Abstimmung: "Gegenseitiger Respekt (RCDS)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 60.00% von 107 Stimmen, also mehr als 64.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Nein
2. Gruppe
 - ÄA I: Grundrechte in §1 (Vorstand)
3. Gruppe

- Gegenseitiger Respekt (RCDS)

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Gegenseitiger Respekt (RCDS)	7.48
2	ÄA I: Grundrechte in §1 (Vorstand)	17.76
3	Nein	0.00

5) Abstimmung: "Meinungs- und Glaubensfreiheit (RCDS)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 60.00% von 107 Stimmen, also mehr als 64.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

- Gruppe
 - Nein
- Gruppe
 - Ja

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	13.08
2	Nein	0.00

6) Abstimmung: "Lehr- und Wissenschaftsfreiheit (RCDS)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 60.00% von 107 Stimmen, also mehr als 64.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

- Gruppe
 - Nein
- Gruppe
 - Ja

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	13.08
2	Nein	0.00

7) Abstimmung: "Grundrechte in Präambel (Vorstand)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 60.00% von 107 Stimmen, also mehr als 64.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

- Gruppe

- Nein
- 2. Gruppe
 - ÄA II: Grundrechte in Präambel (Vorstand)

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	ÄA II: Grundrechte in Präambel (Vorstand)	19.63
2	Nein	0.00

8) Abstimmung: "Menschenwürde in Präambel (Vorstand)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 60.00% von 107 Stimmen, also mehr als 64.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Nein
2. Gruppe
 - ÄA III: Menschenwürde in Präambel (Vorstand)

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	ÄA III: Menschenwürde in Präambel (Vorstand)	20.56
2	Nein	0.00

9) Abstimmung: "Leon Grünig (Vorstand)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	64.49
2	Nein	0.00

10) Abstimmung: "Sebastian Gräber (HoPo-Referat)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe

- Ja
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	62.62
2	Nein	0.00

11) Abstimmung: "Sebastian Neufeld (HoPo-Referat, stv.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
- Ja
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	60.75
2	Nein	0.00

12) Abstimmung: "Matthias Hauer (Referat für politische Bildung)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
- Ja
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	62.62
2	Nein	0.00

13) Abstimmung: "Laila Heising (Umweltreferat)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe

- Ja
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	62.62
2	Nein	0.00

14) Abstimmung: "Felicitas Ritter (Lehramtsreferat)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	61.68
2	Nein	0.00

15) Abstimmung: "Johanna Trefs (Lehramtsreferat, stv.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	61.68
2	Nein	0.00

16) Abstimmung: "Christian Kröper (PR-Referat)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe

- Ja
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	62.62
2	Nein	0.00

17) Abstimmung: "Pascale Jenß (Referat für Studierende mit familiären Verpflichtungen)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
- Ja
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	64.49
2	Nein	0.00

18) Abstimmung: "Julian van Endert (Referat gegen Antisemitismus)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
- Ja
2. Gruppe
- Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	61.68
2	Nein	0.00

19) Abstimmung: "Hannah Kappenberger (Antidiskriminierungsreferat)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	64.49
2	Nein	0.00

20) Abstimmung: "Julian Röper (Referat gegen Faschismus)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 107 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	60.75
2	Nein	0.00

21) Abstimmung: "Jonathan Armas (StuRa-Präsidium)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 69 Stimmen, also mehr als 34.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	97.10
2	Nein	0.00

22) Abstimmung: "Anne Schäfer (beratendes Senatsmitglied)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 67 Stimmen, also mehr als 33.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja

2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	97.01
2	Nein	0.00

23) Abstimmung: "Isabel Schön (beratendes Senatsmitglied, stv.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 68 Stimmen, also mehr als 34.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	97.06
2	Nein	0.00

24) Abstimmung: "Christian Kröper (beratendes Senatsmitglied, stv.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 68 Stimmen, also mehr als 34.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	97.06
2	Nein	0.00

25) Abstimmung: "Moritz May (Gleichstellungskommission)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 70 Stimmen, also mehr als 35.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	97.14
2	Nein	0.00

26) Abstimmung: "Nicolas Zang (SLK, nat.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 71 Stimmen, also mehr als 35.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	100.00
2	Nein	0.00

27) Abstimmung: "Sebastian Neufeld (SLK, nat, stv.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 71 Stimmen, also mehr als 35.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	95.77
2	Nein	0.00

28) Abstimmung: "Jonathan Armas (StruKo)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 69 Stimmen, also mehr als 34.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	97.10
2	Nein	0.00

29) Abstimmung: "Niklas Riemenschneider (EPG-Qualitätskommission)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 69 Stimmen, also mehr als 34.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	97.10
2	Nein	0.00

30) Abstimmung: "Christian Kröper (SLI-Beirat)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 69 Stimmen, also mehr als 34.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	97.10
2	Nein	0.00

31) EILABSTIMMUNG: "Katerina Breitling (Gleichstellungskommission)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 70 Stimmen, also mehr als 35.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	98.57

2	Nein	0.00
---	------	------

32) EILABSTIMMUNG: "Pascale Jenß (Gleichstellungskommission, stv.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 70 Stimmen, also mehr als 35.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	100.00
2	Nein	0.00

33) EILABSTIMMUNG: "Michaela Ahr (Gleichstellungskommission, stv.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 70 Stimmen, also mehr als 35.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	98.57
2	Nein	0.00

34) EILABSTIMMUNG: "Elena Peckhaus (SLK, geist.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 70 Stimmen, also mehr als 35.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	98.57
2	Nein	0.00

35) EILABSTIMMUNG: "Clara Hilgemann (SLK, Recht)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 70 Stimmen, also mehr als 35.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	98.57
2	Nein	0.00

36) EILABSTIMMUNG: "Leon Grünig (SLK, geist, stv.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 67 Stimmen, also mehr als 33.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	98.51
2	Nein	0.00

37) EILABSTIMMUNG: "Johanna Ellensohn (SLK, Medizin)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 67 Stimmen, also mehr als 33.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	100.00
2	Nein	0.00

38) EILABSTIMMUNG: "Katharina Zechbauer (SLK, Medizin, stv.)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 67 Stimmen, also mehr als 33.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	100.00
2	Nein	0.00

39) EILABSTIMMUNG: "Weiterförderung Studium Generale (SVB)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 64 Stimmen, also mehr als 32.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	96.88
2	Nein	0.00

40) EILABSTIMMUNG: "Lehrprojekt "Schafe am Schlossberg" (SVB)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 64 Stimmen, also mehr als 32.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	96.88
2	Nein	0.00

TOP 7 Finanzanträge

1) EduDay (FS Biologie)

Der Antrag wird vorgestellt. Nachfragen:

BUF: Habt ihr das Institut nach Geld gefragt?

Wir sind dran, das Institut ist aber noch unsicher.

Kulturanthropologie: Habt ihr bei den Verpflegungskosten die Bewirtschaftungsrichtlinien im Auge.

Bisher nicht, das müssen wir noch nachschauen.

BUF: Wenn mich nicht alles täuscht, sind das ca. 20-25€ pro Person und Tag.

Wir erinnern uns an einen Antrag der Philosophie, bei dem das mehr war.

BUF: Am besten sprecht ihr euch noch einmal mit dem Finanzer ab.

Geschichte: Wo wollt ihr denn mit den Menschen hin, wenn es ca. 70€ p.P. sind?

Es sind die sechs Referenten und der PostDoc, der es mitorganisiert.

RCDS: Sind es 850 oder 950€?

950.

Vorstand: Auch wenn eine weitere Person mit geht, ist das noch immer viel Geld für Essen. Geht das nicht ein wenig über die Verhältnisse der Studierendenschaft?

Da wir davon ausgegangen sind, kein Honorar zahlen zu können, wollen wir sie wenigstens zum Essen einladen. Bei 150€ Honorar liegen wir also wesentlich darunter.

Theologie: Wie viel ist im Fachschaftensondertopf noch drin?

4.217€.

2) „Mein Leben mit Autismus – Autobiografischer Vortrag von Julian“ (FS Sport)

Der Antrag wird vorgestellt. Nachfragen:

BUF: Super Idee, habt ihr schon darüber nachgedacht, das Lehramtsreferat mit einzubeziehen?

Gute Idee, werden wir machen.

3) „Die UN in Deutschland – Arne Molfenter (UNRIC)“ (ForUN Forum Vereinte Nationen)

Der Antrag wird vorgestellt. Keine Nachfragen.

4) Werbung über moderne Medien (Nightline Freiburg e.V.)

Der Antrag wird vorgestellt. Keine Nachfragen.

5) Schulung der Nightline Freiburg e.V.

Der Antrag wird vorgestellt. Nachfragen:

Sport: Wie viele Leute fahren mit?

Das sind ca. 30.

6) Schwarzwaldcup (Debattierclub Freiburg e.V.)

Der Antrag wird vorgestellt. Nachfragen:

Sport: Wie viele Personen werden teilnehmen?

Ca. 60. Bisher wurden wir auch von der Stadt gefördert aber da fehlt aktuell das Geld.

7) Grundlagen des islamischen Finanzwesens (MHG Freiburg)

Der Antrag wird vorgestellt. Keine Nachfragen.

8) Fahrt/Teilnahme Tagung der Deutschen Gesellschaft für Völkerkunde (Lena Keller-Bischoff)

Der Antrag wird vorgestellt. Nachfragen:

BUF: Gehört dieser Antrag nicht eher in den Fachbereichssondertopf?

Nein, ich reiche ihn als Privatperson ein.

BUF: Ist dieser Antrag nachgelagert?

Nein, er hat sich nur verzögert.

Geschichte: Hatte diese Tagung ein besonderes Thema oder ging es nur um Vernetzung?

Die Ethnologie hat eine große gesellschaftliche Relevanz, aber es geht uns vor allem um die Teilnahme am Kongress.

9) Vortrag „materialistische Staatstheorien“ (La Banda Vaga)

Der Antrag wird vorgestellt. Nachfragen:

Mathematik: Was macht La Banda Vaga?

Wir sind eine rätekommunistische Gruppe, die sich regelmäßig trifft um aktuelle Themen zu diskutieren.

BUF: Falls ihr ideell unterstützt seid, könnt ihr auch im AstA drucken.

Wenn das ginge, würden die Druckkosten wegfallen.

10) Schulungsseminar zum Akkreditierungswesen (Sebastian Neufeld)

Der Antrag wird vorgestellt. Nachfragen:

Die HSG: Die Uni veranstaltet demnächst auch eine Veranstaltung.

Ich denke, dass sich beide Seminare eher ergänzen als gegenseitig ausschließen.

Geschichte: Wenn wir das Seminar selbst ausrichten, könnten wir ja 12 Studis da hin schicken. Wie können wir das dortige Wissen sinnvoll weitergeben und sichern?

Wenn man selbst teilnimmt, kann man das immer noch sehr schlecht wiedergeben, deshalb sollten wir das von diesen Menschen lernen, die das besser können. Leute, die hier zu dem Seminar gehen, sollten dann auch in den Akkreditierungspool gehen um dort ihr Wissen weiterzugeben. Im besten Fall finden wir eine Person aus jeder Fakultät.

Asoziales Netzwerk: Es ist vor allem für die Uni sinnvoll, dass die Akkreditierungsmitglieder gut

ausgebildet sind. Warum sollen wir das dann zahlen?

Die Uni hat jedoch kein Interesse an der kritischen Betrachtung der Akkreditierung.

Vorstand: Hast du dich bereits mit dem studentischen Akkreditierungspool vernetzt?

Ich bin über die Fachschaft Bio da vernetzt. Wir haben auch bereits beim fzs gefragt, das fällt aber leider nicht in deren Budget. Vielleicht wird demnächst aber doch wieder ein Seminar stattfinden von einer Agentur. Das ist aber nicht sicher.

BUF: So wie ich es verstanden habe, kommen da auch Leute von außerhalb. Wäre es möglich, dass wir da die Übernachtungen nicht zahlen müssen?

Es gibt Hochschulen ohne ASten wie beispielsweise in Bayern. Außerdem wollen wir die Veranstaltung möglichst offen halten, auch wenn StuRa und AStA von Studischaften nicht interessiert sind.

Vorstand: Fährst du zum Pool-Vernetzungstreffen?

Kann ich jetzt noch nicht sagen. Ich würde aber gerne.

BUF: Für Bayern haben wir ja beispielsweise den Solitopf, aber sonst könnten wir denke ich schon einen kleinen Teilnahmebetrag verlangen.

Man kann denke ich schon auch darüber reden. Wir können auch gerne nochmal mit dem studentischen Akkreditierungspool reden.

TOP 8 Bewerbungen

1) Isabel Schön (Genderreferat)

Die Bewerberin stellt sich vor. Keine Nachfragen.

Aussprache in Abwesenheit der Bewerberin.

TOP 9 Sonstige Anträge

1) Ideelle Unterstützung Kreidestaub

GO-Vertagung, weil nicht anwesend → ohne Gegenrede angenommen.

2) Ideelle Unterstützung „Die Zuhörer“

Der Antragssteller hat um schriftliche Befassung in Abwesenheit gebeten.

GO-Antrag auf Vertagung → ohne Gegenrede angenommen.

3) Lebensmittelverschwendung im StuRa (Präsidium)

Der Antrag wird vorgestellt. Nachfragen:

Asoziales Netzwerk: In den ersten Semesterferien hat es sehr gut funktioniert. In den letzten Ferien gab es kaum Schnittchen.

Das Asoziale Netzwerk war auch nicht in allen Schnittchen-Sitzungen da.

BUF: Wir würden sehr gerne die Schnittchen durch Bier ersetzen. Das geht leider nicht. Vielleicht

sollten wir die Qualität der Schnittchen und das Budget erhöhen.

Die Qualität war sehr hoch. Es gab Trauben-Käse-Spieße.

Gast: Wir sollten eine Schnittchenkommission gründen.

Können wir gerne machen.

Die HSG: Warum sollen wir das abschaffen, wenn es eh nie Schnittchen gab.

GO-Antrag auf Nichtbefassung → formale Gegenrede Kulturanthropologie

Abstimmung: 12/1/8 → angenommen

TOP 10 Termine und Sonstiges

Donnerstag 18 Uhr: Vorstellung der VS im Konf1

13.12. Vollversammlung im Audimax