

E-mail: studentenstehenauf-freiburg@posteo.de



Freiburg, 07.10.2021

## **Uneingeschränktes Bildungsrecht für Alle!**

Sehr geehrte Damen und Herren,

wir – die Initiative „StudentenStehenAuf-Freiburg“ – geben all denjenigen Studenten eine Stimme, die sich durch die Corona-Maßnahmen und den dadurch aufgebauten Druck zur Impfung ungleich behandelt und übergangen fühlen.

Jedes Bundesland hat bereits Rahmenbedingungen für seine Hochschulen und Universitäten erlassen, das Wintersemester 21/22 auf Basis der 3G-Regel – geimpft, genesen oder getestet – in Präsenz stattfinden zu lassen. Studenten, welche die 3G-Regelungen aus unterschiedlichen Gründen nicht erfüllen, werden somit faktisch von dem Zugang **zur Bildung ausgeschlossen**.

Hier möchten wir auf das Grundrecht auf Bildung hinweisen, wie es in der Grundrechtecharta der Europäischen Union, Artikel 14 Absatz 1 - Recht auf Bildung geschrieben steht. „Jede Person hat das Recht auf Bildung sowie auf Zugang zur beruflichen Ausbildung und Weiterbildung.“ Steuern auch Sie auf eine „Impf-Apartheid“ hinzu? Wird uns damit das Recht auf Bildung genommen?

Bezugnehmend auf das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz § 19 Zivilrechtliches Benachteiligungsverbot und § 21 Ansprüche verweisen wir darauf, dass dieses Ausschließen einer Diskriminierung gleicht und vor dem Gesetz unzulässig ist.

Die aktuelle Corona Verordnung Studienbetrieb des Landes Baden-Württemberg beinhaltet folgende Paragraphen:

§ 6 Präsenzveranstaltungen; Impf-, Genesenen- oder Testnachweis "(...)  
Abweichend hiervon kann die Hochschulleitung eine Testung zweimal pro  
Woche zulassen; Zeitpunkte und Organisation der Testung und des  
Nachweises bestimmt die Hochschulleitung."

Sowie

§ 7 Studentische Lernplätze, Archive und Bibliotheken; Impf-, Genesenen- oder  
Testnachweis"(...)Für die Abholung und Rückgabe von Medien in Archiven und  
Bibliotheken ist ein Impf-, Genesenen- oder Testnachweis nicht erforderlich."

Somit hat die Institution die Möglichkeit Selbsttests anzuerkennen oder mit kostenfreien Testungen für immatrikulierte Studierende den Zugang zur Bildungsstätte zu ermöglichen. Denn ansonsten treten zusätzliche **Kostenpunkte** für ungeimpfte Studierende auf, die für die meisten nicht tragbar sind. In Baden-Württemberg müssen die Tests ab Oktober selbst bezahlt werden. Eine Beispielerrechnung zeigt das finanzielle Ausmaß: bei ca. 18 Euro pro Tag, fünf Mal die Woche bezogen auf 15 Vorlesungswochen, fallen für einen ungeimpften Studenten pro Semester mindestens 1350€ für Tests an. Diese Mehrkostenbelastung ist nicht vertretbar und stellt eine finanzielle Impfnötigung dar! Ein Studierender, der sein Studium mit einem durchschnittlichen BAföG Betrag von 574€ im Monat finanziert, womit auch die Kosten zum Wohnen und Leben schon kaum gedeckt sind, da folgende Kosten anfallen: Miete ca. 270€ im Monat; Semesterbeitrag ca. 28€ im Monat; Semesterticket ca. 15€ im Monat; Handy/Internet ca. 20 € im Monat und Ernährung/Kosmetik etwa 270€ im Monat und damit durchschnittlich bereits ein Betrag in Höhe von 603€ erreicht wird . Wie soll hier eine tägliche Testung bezahlt werden? Im Vergleich dazu würde die Möglichkeit Selbsttests, zu je 1,50€ nutzen zu dürfen einen Kostenpunkt von 112,50€ auf das Semester ausmachen anstatt den zuvor berechneten 1350€.

Studenten, die **sich nicht impfen** lassen können oder wollen, werden dadurch **gravierend benachteiligt**. Das Recht auf universitäre Bildung und somit Chancengleichheit, muss für alle Studenten gelten - unabhängig von dem individuellen Impfstatus oder der finanziellen Möglichkeit eines jeden.

Wir wollen auf folgende Grundrechte hinweisen:

Artikel 3, Absatz 1: "Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich.",  
sowie

Absatz 3: " Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder **politischen Anschauungen** benachteiligt oder bevorzugt werden. Niemand darf wegen seiner Behinderung benachteiligt werden."

Nach langen Recherchen bietet die Impfung für uns keine angemessene Möglichkeit einen freien Zugang zum Bildungswesen zu bekommen, da unsere körperliche Unversehrtheit im Vordergrund steht. Weder die Inhaltsstoffe der zu verabreichenden Impfungen sind bekannt, noch ausreichend erforscht. Für weitere Informationen konsultieren sie bitte den Offenen Brief von Herrn Dr. Christian Fiala, Arzt für Allgemeinmedizin, Facharzt für Frauenheilkunde und Geburtshilfe und Ausbildung in Tropenmedizin, sowie die Broschüre "Wissenswertes zur Corona-Impfung" mit einem Beitrag von Prof. Dr. Hockertz, welcher seit über 20 Jahren Fachmann im Bereich der Impfstoffentwicklung ist (s. Anhang).

Laut RKI ist "in der Summe [...] das Risiko einer Virusübertragung vermindert. Es muss jedoch davon ausgegangen werden, dass einige Menschen nach Kontakt mit SARS-CoV-2 trotz Impfung PCR-Positiv werden und dabei infektiöse Viren ausscheiden." (s. Anhang) Aus diesem Grund ist es nicht nachvollziehbar, dass sich nur Ungeimpfte einem SARS-CoV-2 Antigentest unterziehen müssen.

**Wir fordern die Rückkehr zum normalen Studienbetrieb ohne 3G-Auswahlkriterien.** Oder, dass die Testkosten für Studierende weiterhin von staatlicher Seite getragen werden und die Fortführung der schon bestehenden Online-Lehre als Alternative angeboten wird.

Wir appellieren an Ihre Menschlichkeit und bitten Sie, dass das Recht auf Bildung niemandem verwehrt wird, niemand diskriminiert wird und der Zugang zur universitären Lehre weiterhin für alle Studenten möglich und gerecht bleibt. Als Initiative stehen wir gerne für einen Austausch mit Ihnen zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

Die Initiative „StudentenStehenAuf-Freiburg“



## Quellenverzeichnis:

- <https://www.baden-wuerttemberg.de/en/service/aktuelle-infos-zu-corona/uebersicht-corona-verordnungen/coronavo-studienbetrieb-und-kunst/>
- Robert-Koch-Institut; Infektionsschutz  
[https://www.rki.de/SharedDocs/FAQ/COVID-Impfen/FAQ\\_Liste\\_Sicherheit.html](https://www.rki.de/SharedDocs/FAQ/COVID-Impfen/FAQ_Liste_Sicherheit.html) Stand 25.08.2021; aufgerufen am 02.10.2021 um 18:43 Uhr.

## Anhang:

- Dr. Christian Fiala; <https://www.initiative-corona.info/> [https://www.initiative-corona.info/fileadmin/dokumente/Corona\\_Impfung\\_final.pdf](https://www.initiative-corona.info/fileadmin/dokumente/Corona_Impfung_final.pdf) aufgerufen am 29.09.2021 um 13:17 Uhr.
- Wissenswertes zur Corona-Impfung [https://christen-im-widerstand.de/wp-content/uploads/2021/09/Ciwi\\_Impfbroschuere\\_7auflage\\_ansicht.pdf](https://christen-im-widerstand.de/wp-content/uploads/2021/09/Ciwi_Impfbroschuere_7auflage_ansicht.pdf) aufgerufen am 03.10.2021 um 12:11 Uhr.

# Corona-„Impfung“ – die programmierte Selbst-Zerstörung des Körpers

Wie die mRNA-„Impfung“ das Immunsystem dazu bringt, den eigenen Körper anzugreifen

online unter: [www.initiative-corona.info/fileadmin/dokumente/Corona\\_Impfung\\_final.pdf](http://www.initiative-corona.info/fileadmin/dokumente/Corona_Impfung_final.pdf)

DDr. Christian Fiala

Arzt für Allgemeinmedizin, Facharzt für Frauenheilkunde und Geburtshilfe,  
Ausbildung in Tropenmedizin

[christian.fiala@aon.at](mailto:christian.fiala@aon.at)

12.9.2021

Initiative für Evidenzbasierte Corona Information, [www.initiative-corona.info](http://www.initiative-corona.info)

## **„friendly fire“**

Nur Dank unseres Immunsystems können wir in einer Welt voller Bakterien, Viren und anderer Erreger leben. Es schützt uns wirksam vor Krankheitserregern. Sobald ein Erreger oder eine fremde Zelle in unseren Körper eindringt, erkennt sie das Immunsystem aufgrund der Merkmale auf der Zelloberfläche, der sog. Antigene, und zerstört die Zelle, welche diese Antigene trägt.

Dieses Prinzip macht man sich bei Impfungen zunutze. Dazu wird meist ein Erreger abgeschwächt oder abgetötet, sodass er keine Infektion mehr hervorrufen kann. Allerdings bleiben seine Merkmale, die Antigene, auf der Zelloberfläche erhalten. So kann der abgeschwächte oder abgetötete Erreger vom Immunsystem immer noch als fremd erkannt werden, wenn man ihn in den Körper einbringt. Dies führt dazu, dass der Erreger, bzw. die als fremd erkannte Zelle, zerstört wird.

Wesentliches Merkmal des Immunsystems ist also die strikte Unterscheidung zwischen eigenen und fremden Zellen. Nur so ist ein gesundes Leben überhaupt möglich.

Genau diese fundamentale Unterscheidung und Grundlage des Lebens wird mit der aktuell als Corona-„Schutzimpfung“ propagierten Injektion auf den Kopf gestellt. Die vielzitierten Spike-Proteine sind ein Erkennungsmerkmal des Corona-Virus, ein Antigen. Wenn das Corona-Virus in den Körper eindringt, erkennt das Immunsystem den Eindringling aufgrund des Antigens und zerstört das Virus, bzw. diejenigen Zellen, die vom Virus bereits infiziert wurden.

Mit der mRNA Corona-„Impfung“ werden bewusst und erstmalig in der Geschichte bei gesunden Menschen Körperzellen gentechnisch mittels der mRNA so programmiert, dass sie das Spike-Protein als (fremdes) Antigen auf ihrer Zelloberfläche präsentieren, obwohl sie vollkommen gesund und gar nicht mit dem Virus infiziert sind. Der Wirkmechanismus der Corona-„Impfung“ besteht also darin, gesunde Zellen des eigenen Körpers fälschlicherweise als fremd zu markieren.

Das Immunsystem reagiert sofort, erkennt das Antigen als fremd, bildet u.a. Antikörper dagegen und zerstört das Spike-Protein, indem es die Zelle zerstört, die dieses Spike-Protein trägt.<sup>1,2</sup> Das bedeutet, dass die Corona-„Impfung“ unser Immunsystem täuscht und dazu bringt, unsere eigenen gesunden Zellen anzugreifen und zu zerstören. Beim Militär wird dies als „friendly fire“ bezeichnet, wenn Soldaten eigene Truppen angreifen.

Diese Aufhebung der strengen Grenze zwischen Fremd und Selbst ist jedoch eine fundamentale Gefahr nicht nur für unsere Gesundheit, sondern auch für unser Überleben. Wir

kennen diese Situation bei den selten vorkommenden Autoimmunerkrankungen. Diese verlaufen meist schwer und können sogar tödlich sein.

### **Die Dosis macht das Gift**

Um nun die Gefahr durch die Corona-„Impfung“ besser abschätzen zu können, ist es wichtig zu wissen, wie viel mRNA mit einer Impfdosis verabreicht wird, bzw. wie viele Körperzellen zur Produktion des Spike-Proteins angeregt und damit zur Zerstörung durch das eigene Immunsystem freigegeben werden. Leider gibt es diesbezüglich keine Angaben der Hersteller und auch in den Zulassungsstudien ist diese wichtige Information nicht erwähnt. Es gibt lediglich eine wissenschaftliche Schätzung der Anzahl an Partikel, in welchen die mRNA transportiert wird, die sog. Lipid-Nano-Partikel.<sup>3</sup> Demnach enthält eine Injektion die unvorstellbare Anzahl von etwa 2 Billionen Partikeln. Das sind ausgeschrieben 2.000.000.000.000 oder 2.000 Milliarden Partikel. Nun wird man davon ausgehen können, dass nicht jeder Partikel eine gesunde Zelle erreicht und einige Körperzellen von mehreren Partikeln betroffen sind. Ferner sind möglicherweise nicht alle Partikel voll funktionsfähig. Dennoch ist diese unvorstellbar große Zahl an Partikeln, welche zur Zerstörung von gesunden Körperzellen programmiert sind, äußerst relevant, wenn man sich vor Augen hält, dass der menschliche Körper etwa aus 37 Billionen Zellen besteht.

Angesichts der unabsehbaren Risiken dieser neuen Technologie, ist es wichtig festzuhalten, dass man eine Impfung gegen das neue Corona-Virus auch mit der bisherigen und erprobten Technologie mit einem abgeschwächten Erreger machen könnte.

### **Welche Organe schädigt die Corona-„Impfung“?**

Die Corona-„Impfung“ ist so programmiert, dass das Immunsystem diejenigen eigenen Zellen zerstört, welche das Spike-Protein herstellen und an der Zelloberfläche anbieten. Doch in welchen Organen findet dies statt?

Die Antwort darauf findet sich u.a. in Tierversuchen des Impfstoffherstellers BionTech/Pfizer, welche der Japanischen Gesundheitsbehörde vorgelegt wurden.<sup>4</sup> Der Bauplan für das Spike-Protein findet sich auf einem Genabschnitt, der sog. mRNA. Da Genabschnitte jedoch sehr anfällig sind und außerhalb einer Zelle leicht brechen, werden sie für die Corona-„Impfung“ in sehr kleinen Kugeln aus Fett eingebettet, den sog. Lipid-Nano-Partikeln. Nach einer Injektion gehen diese rasch ins Blut und dann in Körperzellen über, sodass sich nach 1 Stunde bereits die Hälfte davon im ganzen Körper verteilt hat.

Die Lipid-Nano-Partikel wurden im oben erwähnten Tierversuch in allen Organen nachgewiesen<sup>5</sup>, erwartungsgemäß v.a. in der Leber. Allerdings wurden sie auch im Gehirn nachgewiesen, was belegt, dass sie die sehr wirksame Blut-Hirn-Schranke überwinden konnten. Sie wurden auch in den Eierstöcken und im Hoden nachgewiesen, was ebenfalls belegt, dass sie auch die Hoden-Blut-Schranke überwinden konnten. Entsprechend der rein zufälligen Streuung der Lipid-Nano-Partikel im ganzen Körper bilden die Körperzellen in den jeweiligen Organen das Spike-Protein. Dies könnte erklären, warum sich die sehr zahlreichen Nebenwirkungen und Impfschäden ebenfalls zufällig verteilt in vielen Organen finden und sie je nach Schweregrad auch tödlich sein können.<sup>6,7,8</sup>

Da die Lipid-Nano-Partikel mit dem Blut im Körper verteilt werden, sind in erster Linie diejenigen Zellen betroffen, welche die Blutgefäße auskleiden, die sog. Endothelzellen.<sup>9</sup> Dadurch erklären sich die zahlreichen Blutgerinnsel (Thrombosen, bzw. Embolien), welche als Folge der Corona-„Impfung“ beobachtet wurden. Diese treten u.a. auch im Gehirn auf und führen dort zu teilweise irreversiblen Schädigungen. Dies ist besonders beunruhigend, nicht nur weil das Gehirn das zentrale Organ darstellt, sondern auch weil es zeigt, dass ausgelöst durch die Corona-„Impfung“ sogar solche Organe geschädigt werden, welche durch eine spezielle Schranke vom Immunsystem getrennt sind, wie das Gehirn und die Hoden.

Die ungezielte und rein zufällige Verteilung der mRNA im Körper und damit die zufällige Verteilung der Zerstörung von Körperzellen ausgelöst durch die Corona-„Impfung“ kann man mit dem Schuss mit einer Schrotflinte in einen Vogelschwarm vergleichen. Man weiß nicht, wie viele Vögel man trifft, aber die Wahrscheinlichkeit ist groß, dass man einige Vögel tötet.

### **Booster „Impfung“ – Genug ist nicht genug**

Im Gegensatz zu den meisten anderen Impfungen ist die Corona-„Impfung“ von der Regierung bzw. den Gesundheitsbehörden darauf angelegt, dass sie in kurzen Abständen wiederholt werden muss. So wird in den Verordnungen des Gesundheitsministers geregelt, dass die Impfung nach 270 Tagen (9 Monaten) ihre Gültigkeit verliert und die Geimpften dann als ungeimpft gelten.<sup>10</sup> Ferner hat die Regierung für die zwei kommenden Jahre (2022 und 2023) bereits 40 Millionen Impfdosen für 9 Millionen Einwohner bestellt.<sup>11</sup>

Konsequenterweise wird nun für alle, die bereits vollständig geimpft sind, eine Auffrischungsimpfung für Herbst 2021 angekündigt.<sup>12</sup> In anderen Ländern, wie in Israel, ist bereits ein großer Teil der Bevölkerung das 3. Mal geimpft.<sup>13</sup>

Es stellt sich deshalb die Frage, welche Wirkung eine wiederholte Injektion auf den Körper hat?

Unser Immunsystem ist lernfähig. Dringt ein Erreger das erste Mal in den Körper ein, wird er zwar sofort als fremd erkannt, aber die Bildung der Abwehrmaßnahmen und die Zerstörung des Erregers dauern ein paar Tage. In dieser Zeit hat der Erreger kurzfristig die Oberhand, weshalb wir erkranken. Erst nach ein paar Tagen ist das Immunsystem stark genug, den Erreger zu zerstören und wir werden gesund.

Glücklicherweise merkt sich das Immunsystem das „Aussehen“ des Erregers bzw. dessen antigene Eigenschaften und bei einem neuerlichen Kontakt wird es wesentlich schneller und wesentlich stärker aktiviert. Diese starke Abwehr bei allen weiteren Kontakten schützt uns, wir erkranken nicht neuerlich, sondern sind immun.

Dieser lebenswichtige Mechanismus spielt sich auch bei jeder weiteren Corona-„Impfung“ ab. Allerdings richtet sich die massive Reaktion des Immunsystems bei jeder weiteren Injektion nicht gegen einen Erreger, sondern wieder gegen unsere eigenen gesunden Körperzellen. Aufgrund der Markierung mit dem Spike-Protein hält das Immunsystem die Körperzellen wieder für einen Erreger, den es zu vernichten gilt. Allerdings ist es bei der zweiten Injektion und bei allen weiteren Injektionen besser vorbereitet und wesentlich stärker. Das heißt, dass bei allen weiteren Injektionen Körperzellen noch effizienter zerstört werden als bei der ersten Injektion.

Damit wird diese für unser Überleben wichtige Gedächtnisfähigkeit des Immunsystems zu einer gefährlichen Waffe gegen uns selbst, weil es sich bei jeder wiederholten Injektion gegen unsere eigenen Körperzellen richtet. Anstatt fremde Erreger unschädlich zu machen, werden diejenigen eigenen Körperzellen zerstört, die das Spike-Protein produzieren.

Jede weitere Injektion einer Corona-„Impfung“ stellt folglich ein großes Risiko dar. Wie bei der ersten Injektion werden auch bei allen weiteren Injektionen gesunde Körperzellen zerstört, jedoch in einem ungleich größeren Ausmaß, weil das Immunsystem vorbereitet ist und deshalb wesentlich effizienter Zellen vernichten kann, die das Spike-Protein produzieren.

Dem entspricht die Beobachtung, dass bei der zweiten Impfung mehr und stärkere Impfkomplicationen auftreten. Das Gleiche gilt auch für Menschen, die in der Vergangenheit eine Corona-Infektion hatten, genesen sind und trotzdem eine Corona-„Impfung“ bekommen.<sup>14,15,16,17</sup>

Um beim obigen Beispiel mit der Schrotflinte und dem Vogelschwarm zu bleiben: wenn man öfters auf einen Vogelschwarm schießt, weiß man zwar nicht, was man trifft, aber mit jedem

neuerlichen Schuss wird die Anzahl der Vögel kleiner – bis es letztlich keinen Vogelschwarm mehr gibt.

Dieser Wirkmechanismus bedeutet aber auch, dass Menschen, die bereits geimpft sind jederzeit aus dem Impfzyklus aussteigen und damit mit großer Wahrscheinlichkeit weitere Risiken für ihre Gesundheit vermeiden können.

### Schlussfolgerung

Der tatsächliche Sündenfall der Menschheit ist nicht der Wunsch, Erkenntnis zu erlangen, sondern mittels Erkenntnis die lebensnotwendige Trennung zwischen fremden Erregern und körpereigenen Zellen aufzuheben. Mit der mRNA-Corona-„Impfung“ werden gezielt eine unvorstellbar große Anzahl an gesunden körpereigenen Zellen mit dem Spike-Protein als fremd markiert und so zur Zerstörung durch das eigene Immunsystem freigegeben.

### Epilog

Die beschriebenen Abläufe sind medizinisches Basiswissen und allseits bekannt. Es ist deshalb umso besorgniserregender, dass diese wichtigen Aspekte im wissenschaftlichen und im öffentlichen Diskurs praktisch nicht vorkommen.

Weitere Informationen zur Corona-„Impfung“ sind in folgendem Artikel zusammengefasst: 10 Gründe gegen die Impfung,

[www.initiative-corona.info/fileadmin/dokumente/10\\_Gruende\\_gegen\\_Impfung.pdf](http://www.initiative-corona.info/fileadmin/dokumente/10_Gruende_gegen_Impfung.pdf)

### Literaturhinweise

- <sup>1</sup> Produktinformation von Comirnaty® dem Impfstoff von Pfizer/BionTech: „Die Nukleosid-modifizierte Boten-RNA (mRNA) in Comirnaty ist in Lipid-Nanopartikeln formuliert, die es ermöglichen, die nicht-replizierende RNA in Wirtszellen einzubringen, um die transiente Expression des SARS-CoV-2 Spike (S)-Antigens zu steuern. Die mRNA kodiert für membranverankertes S-Protein in voller Länge .... Der Impfstoff löst sowohl neutralisierende Antikörper als auch zelluläre Immunantworten gegen das Spike (S)-Antigen aus.“  
[www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information\\_de.pdf](http://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_de.pdf)
- <sup>2</sup> Schoenmaker et al. mRNA-lipid nanoparticle COVID-19 vaccines: Structure and stability, International Journal of Pharmaceutics, 601, 2021, 120586, [www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378517321003914#!](http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378517321003914#!):  
“After post-translation processing by the host cells, the S protein is presented as a membrane-bound antigen in its prefusion conformation at the cellular surface, providing the antigen target for B cells.”
- <sup>3</sup> Peter F. Mayer, Eine Pfizer Spritze produziert etwa 14.400 Billionen Spike Proteine, 9. August 2021, <https://tkp.at/2021/08/09/eine-pfizer-spritze-produziert-etwa-14-400-billionen-spike-proteine/>
- <sup>4</sup> ARS-CoV-2-mRNA-Impfstoff (BNT162, PF-0 7302048) 2.6.4 Zusammenfassung der pharmakokinetischen Studie Pharmaceuticals and Medical Devices Agency Japan  
[www.pmda.go.jp/drugs/2021/P20210212001/672212000\\_30300AMX00231\\_I100\\_1.pdf](http://www.pmda.go.jp/drugs/2021/P20210212001/672212000_30300AMX00231_I100_1.pdf)
- <sup>5</sup> Eine Stunde nach der Injektion waren bereits 50% der Lipid-Nano-Partikel von der Injektionsstelle im Körper verteilt. [www.pmda.go.jp/drugs/2021/P20210212001/672212000\\_30300AMX00231\\_I100\\_1.pdf](http://www.pmda.go.jp/drugs/2021/P20210212001/672212000_30300AMX00231_I100_1.pdf)
- <sup>6</sup> Kapitel 4.8 - Nebenwirkungen in der Produktinformation von Comirnaty® dem Impfstoff von Pfizer/BionTech: [www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information\\_de.pdf](http://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_de.pdf)
- <sup>7</sup> EMA-Datenbank der gemeldeten Verdachtsfälle: [www.adrreports.eu/en/search\\_subst.html#](http://www.adrreports.eu/en/search_subst.html#) dort suchen nach: [COVID-19 MRNA VACCINE PFIZER-BIONTECH \(TOZINAMERAN\)](https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html#)
- <sup>8</sup> Es werden laufend neue Komplikationen als Impfschaden anerkannt. Dies wird publiziert unter: COVID-19 vaccine safety update – COMIRNATY, 11 August 2021, [www.ema.europa.eu/en/documents/covid-19-vaccine-safety-update/covid-19-vaccine-safety-update-comirnaty-11-august-2021\\_en.pdf](http://www.ema.europa.eu/en/documents/covid-19-vaccine-safety-update/covid-19-vaccine-safety-update-comirnaty-11-august-2021_en.pdf)
- <sup>9</sup> Die Wirkung der Corona-„Impfung“ erläutert Prof. Sucharit Bhakdi anschaulich und gut verständlich in folgendem Video: [www.bitchute.com/video/xp5iPmRQyzFq](http://www.bitchute.com/video/xp5iPmRQyzFq)

- 
- <sup>10</sup> Österr. Gesundheitsministerium, 2. COVID-19-Öffnungsverordnung, §1, Abs. 2, [www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20011576](http://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20011576)
- <sup>11</sup> Corona-Impfung: Österreich kauft 40 Millionen Impfdosen für 2022/23, [www.trend.at/politik/corona-impfung-oesterreich-millionen-impfdosen-12020692](http://www.trend.at/politik/corona-impfung-oesterreich-millionen-impfdosen-12020692)
- <sup>12</sup> ORF, 11.8.2021: „Gestern hat Gesundheitsminister Wolfgang Mückstein bekannt gegeben, dass die dritten Impfungen gegen Corona in Österreich mit Mitte Oktober starten.“ <https://science.orf.at/stories/3208115/>
- <sup>13</sup> “So far, more than 2.8 million Israelis have received three shots of the COVID-19 vaccine”, COVID: More than 10,000 new virus cases, Health Ministry says, Jerusalem Post, 12. September 2021, [www.jpost.com/israel-news/covid-more-than-10000-new-virus-cases-health-ministry-says-679259](http://www.jpost.com/israel-news/covid-more-than-10000-new-virus-cases-health-ministry-says-679259)
- <sup>14</sup> Heinz, F.X., Stiasny, K. Profiles of current COVID-19 vaccines. Wien Klin Wochenschr 133, 271–2: „After mRNA vaccination, more frequent and more severe side reactions were reported after the second than after the first dose of vaccination and also when given to individuals with a past infection.”
- <sup>15</sup> Polack FP, Thomas SJ, Kitchin N, Absalon J, Gurtman A, Lockhart S, et al. Safety and efficacy of the BNT162b2 mRNA Covid-19 vaccine. N Engl J Med. 2020;383(27):2603–15. <https://doi.org/10.1056/NEJMoa2034577>
- <sup>16</sup> Baden LR, El Sahly HM, Essink B, Kotloff K, Frey S, Novak R, et al. Efficacy and safety of the mRNA-1273 SARS-CoV-2 vaccine. N Engl J Med. 2021;384(5):403–16. <https://doi.org/10.1056/NEJMoa2035389>
- <sup>17</sup> Krammer F, Srivastava K, Simon V. Robust spike antibody responses and increased reactogenicity in seropositive individuals after a single dose of SARS-CoV-2 mRNA vaccine. medRxiv. 2021:2021.01.29.21250653. 2021. <https://doi.org/10.1101/2021.01.29.21250653>



# Wissenswertes zur **Corona-Impfung**

# Inhalt

Ist der neue Impfstoff sicher? .....	4
Risiken und Nebenwirkungen .....	6
Ein Fachmann erklärt .....	8
Impfung für Kinder? .....	9
Immunität .....	10
Wer sollte sich impfen lassen? .....	12
Wie gut kann uns eine Impfung überhaupt schützen? .....	13
Wie hoch ist das Risiko? .....	14
Die Sterbezahlen steigen .....	16
Schwerwiegende Nebenwirkungen .....	17
Wie gefährlich ist SARS-CoV-2? .....	20
Bedrohliche Mutationen oder harmlose Varianten? .....	22
„Infiziert“ – aber völlig gesund! .....	23
Der PCR-Test .....	24
Die Anzahl der Zyklen .....	25
Was nützen die Schnelltests? .....	26
Der „Inzidenzwert“ .....	28
Gefahren richtig einschätzen .....	29
Zahlen bewerten .....	30
2020 verlief milder als 2019 .....	31
Welche Sterbefälle wurden gezählt? .....	32
Eine gefährliche Seuche? .....	33
Herdenimmunität .....	34
Mit dem Virus leben .....	35
Ein starkes Immunsystem .....	36
ANHANG – Zahlen, Daten, Fakten .....	37
Schlussworte .....	48

# Soll ich mich impfen lassen?

Die Bundesregierung hat am 27.12.2020 mit einer breit angelegten Impfkampagne begonnen. Man will möglichst viele Menschen in Deutschland impfen – bis Anfang Mai 2021 waren es bereits ca. 28 Millionen.

Während viele Menschen große Hoffnung auf den neuen Impfstoff setzen, haben andere Sorgen und Zweifel in Bezug auf die Sicherheit und Zuverlässigkeit der Impfstoffe.

Mit der vorliegenden Broschüre möchten wir deshalb sachlich und ausgewogen informieren, damit jeder Bürger die Möglichkeit für eine gut durchdachte Impfscheidung bekommt.

Wir bedanken uns bei allen, die geholfen haben, die vorliegende Broschüre zu ermöglichen und wünschen Ihnen jetzt alles Gute, Gesundheit und Gottes Segen auf all Ihren Wegen.

Mit herzlichen Grüßen  
im Namen des Herausgeber-Teams  
Christian Stockmann

Mehr Exemplare bestellen über:  
[www.mandelzweig.org](http://www.mandelzweig.org)

Foto: cottonbro von Pexels



# Ist der neue Impfstoff sicher?

Laut WHO befinden sich weltweit mehr als 270 Impfstoff-Kandidaten in der Entwicklung, die auf unterschiedlichen Wirkprinzipien beruhen (z.B. DNA-, mRNA- oder Vektor-Impfstoffe). Von diesen werden aktuell ca. 90 in klinischen Studien an Menschen untersucht; über 20 Impfstoff-Kandidaten befinden sich in oder kurz vor Beginn von Phase-3-Studien. Vier Impfstoffe haben mittlerweile die Notfall-Zulassung von der Europäischen Arzneimittelbehörde (EMA) erhalten und werden aktuell in Deutschland verimpft: **1. Pfizer/BioNTech** (Ende Dezember zugelassen); **2. Moderna** (Anfang Januar zugelassen) **3. AstraZeneca** (trotz Thromboserisiko Anfang April wieder zugelassen) und **4. Johnson & Johnson/Janssen** (11. März von der EU zugelassen).

## Coronavirus Impfstoffe:

Hersteller	Firmensitz	Impfstoff	Impfstoff-Typ	Status
BioNTech / Pfizer	Deutschland/ USA	Comirnaty (BNT162b2, Tozinameran)	mRNA	bedingte EU-Zulassung erteilt
Moderna	USA	Spikevax (m-RNA-1273)	mRNA	bedingte EU-Zulassung erteilt
AstraZeneca	Großbritannien/ Schweden	Vaxzevria ChAdOx1 (AZD1222)	Vektor	bedingte EU-Zulassung erteilt
Johnson & Johnson	USA	COVID-19 Vaccine Janssen (Ad26.COV2-S)	Vektor	bedingte EU-Zulassung erteilt
Novavax	USA	NVX-CoV2373	Protein-basiert	EU-Rolling Re- view-Verfahren
Sanofi/GSK	Frankreich/ Großbritannien	Vidprevtyn	Protein-basiert	EU-Rolling Re- view-Verfahren
Valneva	Frankreich/ Österreich	VLA2001	Inaktiviertes Virus	EU-Rolling Re- view-Verfahren

Stand: August 2021

Ordnungsgemäß dauert die Entwicklung eines neuen Impfstoffes zwischen 8 und 17 Jahre. Nun hat man dieses gründliche Verfahren extrem verkürzt und eine „bedingte Zulassung“ ermöglicht. Aber kann ein Impfstoff bei einer derart verkürzten Schnell-Entwicklung überhaupt sicher sein? Das ist die große Frage, bei deren Beantwortung viele Wissenschaftler sehr unterschiedlicher Meinung sind, obwohl zunehmend mehr Daten beim Paul-Ehrlich-Institut vorliegen<sup>1</sup>, die auf ein hohes Gefahrenpotential der neuartigen Impfstoffe hinweisen.

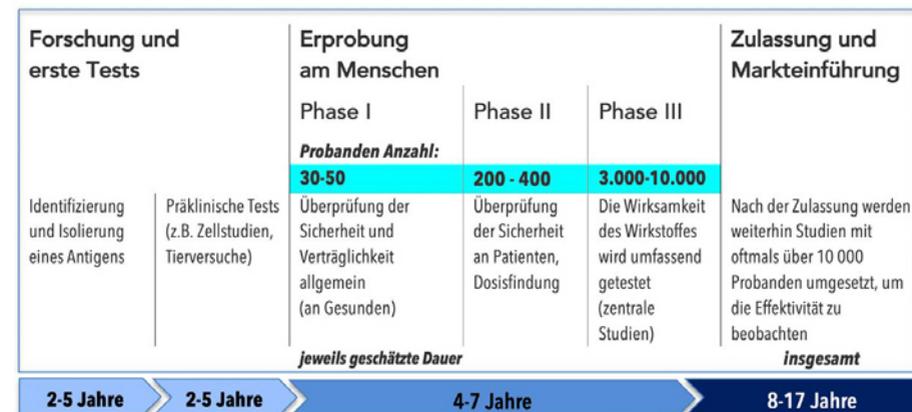
Die Bundesregierung hat bis zum 1. August 2021 109 Millionen Impfdosen ausgeliefert. Bis Anfang August wurden davon in Deutschland 94 Millionen Impfdosen verabreicht (Quelle: <https://impfdashboard.de>). Damit sind 45 Millionen Menschen „vollständig“ gegen COVID-19 geimpft (54% der Gesamtbevölkerung) und 62.2% mindestens einmal. Für das Jahr 2022 will der Bund rund 200 Millionen weitere Impfdosen bestellen. Und all das, obwohl noch keine vollständige Zulassung für diese Impfstoffe durch die EMA erteilt und die Langzeit-Sicherheit noch nicht bestätigt worden ist.

Besonders alarmierend dabei ist, dass unsere gesetzlich verbrieften Grundrechte künftig von einer Impfung und einem Impfpass abhängen sollen und man ab dem Sommer sogar Schulkinder impfen will – obwohl COVID-19 Infektionen für Kinder ungefährlich sind, während „Impfstoffe“, die nicht ausreichend geprüft wurden, ein unüberschaubares Risiko darstellen.

## Vom Antigen zum Impfstoff

Idealer Ablauf in der Entwicklung eines neuen Arzneimittels/Impfstoffes. Experten arbeiten daran, dass ein Impfstoff gegen Covid-19 deutlich früher bereitsteht.

alle Angaben variieren je nach Arzneimittel/Impfstoff (z.B. neu oder verbessert)



Quelle: Wiedermann-Schmidt, Kinster, Tucek, ÖAZ, Science Media Center

1) [https://www.pei.de/DE/newsroom/dossier/coronavirus/coronavirus-inhalt.html?cms\\_pos=5](https://www.pei.de/DE/newsroom/dossier/coronavirus/coronavirus-inhalt.html?cms_pos=5)

# Risiken und Nebenwirkungen

Wenn man bedenkt, dass weltweit ein Impfstoff zum Einsatz kommt, der in nur 9 Monaten entwickelt wurde und bei dem wesentliche Daten noch fehlen, kann man sich ernsthaft die Frage stellen: Wird hier nicht eine breite Masse von Menschen zu Testzwecken mißbraucht? Dass wesentliche Daten noch fehlen, gab Virologe Prof. Stephan Becker im „heute journal“ ganz offen zu.<sup>2</sup>



Man begründet diese extrem beschleunigte Zulassung mit der außerordentlichen Dringlichkeit der Lage und hofft einfach, dass nicht allzu viel schiefgehen wird – aber wissen kann das niemand.

Die Aussage von Bundesforschungsministerin Anja Karliczek (CDU), der Impfstoff sei sicher und niemand müsse sich Sorgen machen, ist beim derzeitigen Wissensstand unüberlegt und fahrlässig.

Bei allen vier Impfstoffen (Pfizer, Moderna, AstraZeneca und J&J) sind die Nebenwirkungen beträchtlich, die Langzeitschäden unerforscht und „die Dauer der Schutzwirkung des Impfstoffs ist nicht bekannt, da sie noch im Rahmen laufender klinischer Studien ermittelt wird!“<sup>3</sup>

2) <https://www.zdf.de/nachrichten/heute-journal/problem-nebenwirkungen-100.html>  
 3) [https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information\\_de.pdf](https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_de.pdf)  
 4) <https://rumble.com/vg4inv-michael-yeardon-full-interview-planet-lockdown.html>  
 Deutsche Übersetzung: <https://www.mandelzweig.org/dr-yeardon/>  
 5) <https://www.pei.de/DE/Arzneimittel/impfstoffe/covid-19/covid-19-node.html;jsessionid=25C268D880A685569CE1B3FC7D29DEBo.intranet242>

„Die Langzeit-Nebenwirkungen kann naturgemäß noch niemand beurteilen.“

Dr. Michael Yeadon, der frühere Vizepräsident des US-Pharmaherstellers Pfizer, warnt in einem Interview vom 26. April 2021<sup>4</sup> eindringlich vor den verschiedenen Gefahren der neuartigen mRNA- & DNA-Impfstoffe.

Dr. Michael Yeadon studierte Biochemie und Toxikologie und promovierte 1988 im Fachgebiet der respiratorischen Pharmakologie. Er ist ein weltweit anerkannter Fachmann im Bereich der Pharmakologie und Impfstoff-Entwicklung mit über 30 Jahren Erfahrung. Er war 16 Jahre lang bei der Firma Pfizer beschäftigt (zuletzt bis 2011 als Vizepräsident) und war Chefwissenschaftler der Allergie- und Atemwegsforschung.



„Ich befürworte alle Arten neuer medizinischer Behandlungen... aber ich bin leidenschaftlich gegen unsichere Medikamente oder Medikamente, die in einem unangemessenen Kontext eingesetzt werden!“

Offiziell werden für die verschiedenen Impfstoffe in den jeweiligen Arzneimittel-Informationen<sup>5</sup> folgende „sehr häufigen“ Nebenwirkungen angegeben:

Nebenwirkungen	Pfizer	Moderna	AstraZeneca	Janssen
Schmerzen an der Injektionsstelle	84,1 %	92 %	54,2 %	48,6 %
Müdigkeit	62,1 %	70 %	53,1 %	38,2 %
Kopfschmerzen	55,1 %	64,7 %	52,5 %	38,9 %
Muskelschmerzen	38,3 %	61,5 %	44,0 %	33,2 %
Gelenkschmerzen	23,6 %	46,4 %	26,4 %	k.A.
Schüttelfrost	31,9 %	45,4 %	31,9 %	k.A.
Fieber	14,2 %	15,5 %	33,6 %	> 9 %
Übelkeit	k.A.	23 %	21,9 %	14,2 %

Übliche Nebenwirkungen sind für einen normalen Grippeimpfstoff um ein Vielfaches niedriger. Zum Vergleich: Müdigkeit ca. 11,1 % – Kopfschmerzen ca. 9,2 % – Muskelschmerzen 11,8 % – KEIN Fieber – KEIN Schüttelfrost.

## Ein Fachmann erklärt ...



### Prof. Dr. Hockertz

hat als Dr. rer. nat. in Biologie an der Universität Hannover promoviert und habilitierte in den Fächern Toxikologie und Pharmakologie. 1986 bis 2001 forschte er im Bereich Toxikologie und Umweltmedizin der Fraunhofer Gesellschaft. Von 2001 bis 2004 war er Professor für Molekulare Immun-toxikologie an der Universität Hamburg.

Prof. Dr. Hockertz ist seit über 20 Jahren Fachmann im Bereich der Impfstoff-entwicklung und erklärt viele teils ernüchternde Hintergründe und Fakten zum mittlerweile zugelassenen Impfstoff. Er hat selbst bei den Herstellern nachgefragt:

*„Ich habe Herrn Sahin, den Geschäftsführer der BioNTech, vor kurzem selbst angeschrieben und ihn gebeten, mir die toxikologischen Daten zur Verfügung zu stellen, auf deren Basis hier Menschenexperimente gemacht werden. Und ich habe bis heute (Ende September 2020) nicht mal eine Antwort erhalten.“*  
*„Ich habe auch das Paul-Ehrlich-Institut (das deutsche Bundesinstitut für Impfstoffe und biomedizinische Arzneimittel) mehrfach angeschrieben und immer wieder danach gefragt: Wo sind die Datensätze? Aber ich bekam keine Antwort. Ich muss davon ausgehen, dass gar keine Toxikologie gemacht worden ist und keine sauberen Daten vorliegen.“<sup>10</sup>*

In den veröffentlichten Fachinformationen der neuen Covid-19-Impfstoffe<sup>11</sup> wird die Befürchtung von Herrn Prof. Hockertz bestätigt:

*„Es wurden weder Genotoxizitäts- noch Karzinogenitätsstudien durchgeführt.“*

**Das bedeutet: Es gibt keinerlei Studien, die belegen könnten, dass die neuartigen Impfstoffe nicht krebserregend oder geschädigend sind. Auch über Langzeitschäden und Spätfolgen liegen keinerlei Daten vor!**

Bei empfindlichen Gruppen wie Kindern, Schwangeren oder Risikopatienten wurden die Impfstoffe bisher noch gar nicht getestet.

10) Alle Zitate stammen aus einem Interview (<https://youtu.be/RJue8CKkD8M>) vom Youtubekanal Punkt.PRERADOVIC  
11) [https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information\\_de.pdf](https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_de.pdf) und [https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information\\_de.pdf](https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_de.pdf) u.a.

## Impfung für Kinder?

Es ist weltweit unstrittig, dass Kinder an Covid-19 so gut wie gar nicht schwer erkranken. Vieles spricht dafür, dass Schüler keine epidemiologisch relevanten Überträger des Corona-Virus sind. Im Rahmen der Berliner Corona-Schulstudie (BECOSS)<sup>12</sup> wurden 338 Schüler und 140 Lehrer von 24 Schulen und 611 dazugehörige Haushaltsmitglieder regelmäßig getestet und beobachtet. Und zwar mitten in der „Novemberwelle“ vom 02. – 16.11.2020. In diesen 2 Wochen wurden lediglich 9 Personen positiv getestet, von denen nur 2 überhaupt Krankheits-symptome hatten. In 6 Fällen hatte die Infektion laut der Charité-Studie definitiv nichts mit der Schule zu tun. Die Studie belegt einmal mehr: Von Schulen und Schülern geht so gut wie keine Infektionsgefahr aus. Die wissenschaftlichen Studien aus Dresden belegen dasselbe.<sup>13</sup>

**Kinder und Jugendliche gegen Covid-19 zu impfen, ergibt keinen Sinn und ist sogar kontraindiziert, denn eine Covid-19-Infektion stellt für Kinder nur ein minimales, die Impfung jedoch ein sehr großes Risiko dar!**

**Es ist völlig verantwortungslos und vermutlich sogar strafbar<sup>14</sup>, schwere bleibende Schäden für ein Kind in Kauf zu nehmen, welches durch eine COVID-19-Infektion so gut wie gar nicht gefährdet ist.**

Die 12-jährige Maddie de Garay war kerngesund, als sie Ende Dezember 2020 an der Pfizer-Impfstudie für Jugendliche in Ohio teilnahm. Wenige Stunden nach der 2. Impfung bekam Maddie schreckliche Schmerzen. Der Alptraum begann. In den nächsten Tagen und Wochen wurden die Schmerzen immer schlimmer, Lähmungen und Sprachstörungen kamen hinzu. Bis heute – 6 Monate später – sitzt Maddie im Rollstuhl, kann sich nicht mehr allein ernähren oder anziehen und nicht mehr richtig sprechen und laufen. Sie ist nun schwer behindert.<sup>15</sup>



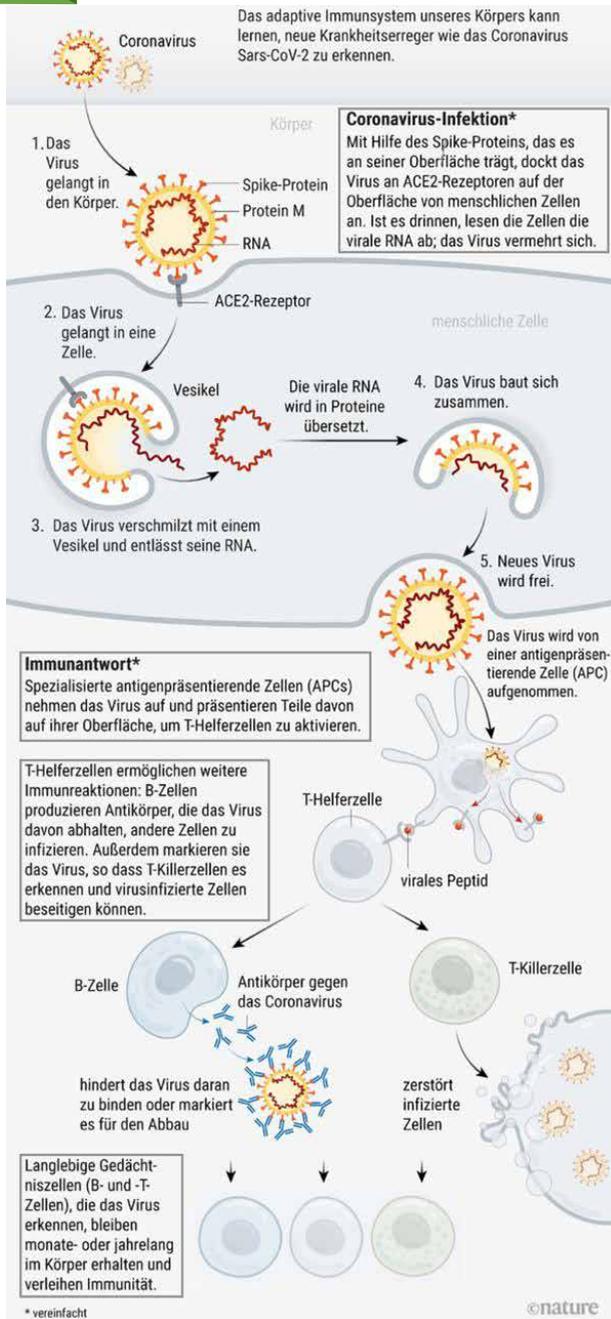
12) <https://www.parlament-berlin.de/adosservice/18/Haupt/vorgang/h18-3431-v.pdf>

13) <https://www.bildung.sachsen.de/blog/index.php/2020/11/23/studie-schulen-sind-keine-silent-hotspots/>

14) Wenn das Risiko der Impfung den Nutzen deutlich übersteigt, ist die Impfung kontraindiziert und eine solche Behandlung darf von einem Arzt eigentlich gar nicht vorgenommen werden. Siehe: Beate Bahner, Fachanwältin für Medizinrecht: <http://www.beatebahner.de/lib.medien/Warnung%20an%20Aerzte%2C%20Beate%20Bahner%208.7.2021.pdf>

15) <https://www.foxnews.com/media/ohio-woman-daughter-covid-vaccine-reaction-wheelchair>

# Immunität



Die Immunität gegen Coronaviren beruht auf zwei Säulen:

- 1) Antikörper
- 2) spezialisierte Zellen des Immunsystems, sogenannte **Helfer-Lymphozyten** und **Killer-Lymphozyten**.

Wenn ein Virus in den Körper eindringt und eine Krankheit verursacht, reagiert das Immunsystem mit der Mobilisierung dieser „Verteidigungsarmee“.

Es scheint so zu sein, dass unser Körper Coronaviren „gar nicht über Antikörper, sondern vorrangig über zytotoxische T-Zellen und Killer-Lymphozyten bekämpft, die ich mit einer Impfung gar nicht erreichen kann“.<sup>16</sup>

Das heißt, man hätte hier ein immunologisches Geschehen, das eine Impfung eigentlich ausschließt.

Grafik links:  
<https://www.spektrum.de/news/acht-wege-zum-corona-impfstoff/1729652>

<sup>16)</sup> Erklärungen dazu liefert das ergänzende Kapitel „Immunität gegen COVID-19“ von Dr. Sucharit Bhakdi & Dr. Karina Reiss, welches hier als Download zur Verfügung steht: [https://christen-im-widerstand.de/wp-content/uploads/2020/09/Sollte-man-sich-impfen-lassen\\_-gegen-COVID-19.pdf](https://christen-im-widerstand.de/wp-content/uploads/2020/09/Sollte-man-sich-impfen-lassen_-gegen-COVID-19.pdf)

# Zwei verschiedene Wirkprinzipien

## WIE FUNKTIONIERT DIE M-RNA-IMPfung?

Normale Impfstoffe bestehen aus abgeschwächten oder abgetöteten Erregern, die selbst keine Infektion hervorrufen, aber dem Immunsystem die Möglichkeit geben, davon zu lernen und in uns einen Schutz gegen eine Infektion aufbauen zu können.

Bei der mRNA-Impfung wird genetisches Material (Messenger-Ribonukleinsäure) in menschliche Zellen eingebracht. Die Protein-Biosynthese wird verändert, sodass körpereigene Zellen ein corona-typisches Spike-Protein produzieren.

So wird unserem Immunsystem „vorgegaukelt“, es handle sich hier um eine Corona-Infektion. Und eine Immunreaktion des Körpers wird ausgelöst.

Man geht momentan davon aus, dass eine mRNA-Impfung unser Erbgut (DNA) nicht verändern kann. Aber eine genspezifische toxikologische Untersuchung ist bisher nicht gemacht worden.

Detaillierte Erklärungen finden sich z.B. hier:  
[www.impf-info.de/die-impfungen](http://www.impf-info.de/die-impfungen)

## WIE FUNKTIONIERT DIE VEKTOR-IMPfung?

Anders als die Präparate von BioNTech/Pfizer und Moderna ist das Vakzin von AstraZeneca kein mRNA-Impfstoff, sondern ein Vektor Impfstoff.

**Vektorimpfstoffe gehören auch zur Gruppe der genbasierten Impfstoffe.**

Diese stellen eine neue Generation von Impfstoffen dar, deren Wirkmechanismus sich klar von dem der klassischen Lebend- und Totimpfstoffe unterscheidet: Bei Vektorimpfstoffen wird Genmaterial, welches den Bauplan für die Erreger-Antigene (=Spike-Proteine) enthält, in das Erbgut von harmlosen Trägerviren (Vektorviren) eingebracht. Diese können uns nicht krank machen, aber in menschliche Zellen eindringen und sich eventuell sogar darin vermehren. Dazu docken die Vektorviren an der Oberfläche einer Zelle an und entlassen ihre Gene – inklusive des Antigen-Bauplans – ins Innere. Daraufhin produziert die Zelle „gezwungenermaßen“ das Erreger-Antigen.

Dieser Fremdstoff ruft das Immunsystem auf den Plan: Es beginnt, spezifische Antikörper sowie spezifische T-Zellen (Abwehrzellen) gegen das fremde Antigen zu produzieren. So soll der Geimpfte einen Impfschutz gegen den betreffenden Erreger aufbauen.

## Wer sollte sich impfen lassen?

Impfungen sind vorbeugende Maßnahmen an gesunden Menschen. Sie müssen daher grundsätzlich höheren Anforderungen an Wirksamkeit und Sicherheit genügen als z. B. therapeutische Medikamente, bei denen ein bestehender Leidensdruck unter Umständen gewisse Behandlungsrisiken rechtfertigen kann.<sup>17</sup>

Das Robert-Koch-Institut rät gesunden Menschen unter 60 Jahren nicht zu einer Grippe-Impfung, denn in der Regel haben diese Menschen ohnehin einen nur milden Krankheitsverlauf.

### Warum wird eine Impfung gegen Influenza nicht empfohlen?

Eine Influenza-Erkrankung bei gesunden Kindern oder bei Erwachsenen unter 60 Jahren verläuft in der Regel ohne schwerwiegende Komplikationen. Auch im Rahmen der COVID-19-Pandemie spricht die STIKO (Ständige Impfkommission) **keine** generelle Impfempfehlung aus.<sup>18</sup>

Deshalb muß man sehr genau zwischen dem Risiko der jeweiligen Krankheit und dem Risiko eventueller Impfschäden und Nebenwirkungen abwägen!<sup>18</sup>

**Wer mit einem milden Verlauf der Krankheit rechnen kann, für den ist eine Impfung im Prinzip nicht zu empfehlen.**

**Das RKI räumte ein, dass es für eine Wirksamkeit der Impfung bei alten Menschen nur eine sehr geringe Evidenz gibt.<sup>19</sup>**

### Außerdem muß man beachten:

Je älter und schwächer ein Mensch ist, desto gefährlicher können auch die Nebenwirkungen der Impfung für diese Person werden.

## Wie gut kann die Impfung schützen?

Die Entwicklung von Impfstoffen gegen gefürchtete Krankheiten wie Pocken, Diphtherie, Tetanus und Poliomyelitis war ein wichtiger Wendepunkt in der Geschichte der Medizin. Impfungen retten Menschenleben, allerdings funktionieren sie nicht für alle Erkrankungen und sind auch nicht immer sinnvoll.

- Die Pharmakonzerne versprechen für die neuen mRNA-Impfstoffe eine eher unrealistisch hohe Wirksamkeit von 94 oder 95 Prozent. Es handelt sich dabei jedoch nur um einen relativen Wert, der auf einer sehr geringen Datenlage beruht und von vielen Fachleuten angezweifelt wird.
- Zum Vergleich: Die Effektivität der Grippeimpfung betrug laut Robert-Koch-Institut in der Influenza-Saison 2018/2019 gerade mal 21 Prozent, das heißt die Impfung schützte nur etwa jede fünfte Person.<sup>20</sup> Bei einer Grippe-Impfung gilt schon eine Schutzwirkung von 50 Prozent als großer Erfolg.
- Die BioNTech/Pfizer-Studie wurde an 2 Gruppen mit jeweils 18.198<sup>21</sup> Probanden durchgeführt. Nach der zweiten Impf-Dosis traten 8 COVID-19-Fälle in der Impfgruppe und 162 Fälle in der Placebo-Gruppe auf.<sup>22</sup> Aus diesen beiden minimalistischen Zahlen leitet man die Impfschutzprognose für Millionen von Menschen ab.
- „Wie lange der Impfschutz anhält und ob geimpfte Personen das Virus weiter verbreiten können, ist derzeit noch nicht bekannt.“ Mittlerweile gibt es jedoch genügend Belege, dass eine beträchtliche Anzahl von geimpften Personen dennoch an Covid-19 erkrankt.<sup>23</sup>

**Auch wer geimpft ist, kann immer noch für andere Menschen ansteckend sein und muss laut RKI die AHA-Regeln weiter beachten!<sup>23</sup>**

20) Quelle: [https://edoc.rki.de/bitstream/handle/176904/6253/RKI\\_Influenzabericht\\_2018-19.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://edoc.rki.de/bitstream/handle/176904/6253/RKI_Influenzabericht_2018-19.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

21) <https://www.aerzteblatt.de/nachrichten/119166/SARS-CoV-2-Impfstoff-von-Biontech-Pfizer-erzielt-schon-frueh-Schutzwirkung-FDA-hat-keine-Sicherheitsbedenken>

22) <https://www.fda.gov/media/144245/download>

23) <https://reitschuster.de/post/2-707-menschen-nach-impfung-an-covid-19-gestorben/>

17) [https://www.individuelle-impfentscheidung.de/pdfs/Positionspapier\\_COVID19\\_aktuell.pdf](https://www.individuelle-impfentscheidung.de/pdfs/Positionspapier_COVID19_aktuell.pdf)

18) <https://www.rki.de/SharedDocs/FAQ/Impfen/Influenza/FAQ15.html>

19) [www.rki.de/DE/Content/Infekt/EpidBull/Archiv/2021/Ausgaben/02\\_21.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/EpidBull/Archiv/2021/Ausgaben/02_21.pdf?__blob=publicationFile)

# Wie hoch ist das Risiko?

## Prof. Hockertz warnte bereits im September 2020:

„Wenn wir von einer realistischen Rate von etwa 5 Prozent Impfschäden ausgehen, dann sind das (bei 83 Millionen Einwohnern) 4 Millionen Menschen, die einen Schaden erleiden werden.“ ... „Bei einem schlecht entwickelten Impfstoff (wie dem aktuellen Corona-mRNA-Impfstoff) müssen wir damit rechnen, dass sogar 0,1 Prozent der Geimpften versterben werden. Das sind 80.000 Menschen! Eine Stadt wie Bamberg oder Konstanz, die komplett ausgelöscht wird, weil nicht „state of the art“ – nach allen Regeln der Kunst – entwickelt wird.“<sup>10</sup>

Mittlerweile wurden dem Paul-Ehrlich-Institut 2138 Thrombose-Fälle im Zusammenhang mit einer Covid-19 Impfung gemeldet. Von den betroffenen Personen sind in Deutschland insgesamt 200 Menschen gestorben. Dabei zeigt sich das Thromboserisiko beim AstraZeneca-Impfstoff 5mal höher als bei den anderen Impfstoffen.<sup>24</sup>

**Es sind 8 Rote-Hand-Briefe (Warnbriefe) zu den Impfstoffen erschienen. Nach allen vier Impfstoffen sind Thrombosen, TTS, Hirnblutungen, Herzinfarkte, Herzmuskelentzündungen, GBS und andere schwere Nebenwirkungen möglich.<sup>25</sup>**

Dänemark hat wegen der Gefahr von Blutgerinnseln sowohl den Impfstoff von AstraZeneca als auch den von Janssen aus dem Impfprogramm gestrichen. Die dänische Gesundheitsbehörde ist „zu dem Schluss gekommen, dass die Vorteile der Impfstoffe das Risiko NICHT überwiegen.“<sup>26</sup>

Aus ethischen Gründen sind eigentlich alle Impfstoffe höchst fragwürdig. Zu Testzwecken wurde die HEK-293 Zelllinie bei allen Impfstoffen von Pfizer, Moderna, AstraZeneca und Janssen verwendet, ebenso auch in den Impfstoffkandidaten Novavax, SinovacBiotech, ChAdOx1 und AZD-1222. AstraZeneca gibt dies explizit auf dem Beipackzettel an: „Hergestellt in genetisch veränderten, humanen embryonalen Nieren 293-Zellen (HEK, human embryonic kidney).“ Dr. Plotkin gab zu, dass er für diese Zelllinie insgesamt 74 zusätzliche Embryonen brauchte.<sup>27</sup>

1. Ob man sich persönlich impfen lassen sollte, hängt von einem Nutzen-Kosten-Vergleich ab.
2. Der Nutzen einer Impfung besteht in der **absoluten** Risikominderung. Die Kosten liegen in den Nebenwirkungen.
3. Der Kosten-Nutzen-Vergleich muss denselben Zeitraum und Schäden desselben Schweregrads betreffen.
4. Senkt eine Impfung das absolute Risiko einer schweren Erkrankung innerhalb von x Monaten um 0,03 Prozent und treten in diesem Zeitraum schwere Nebenwirkungen in 0,5 Prozent der Fälle auf, sollte man lieber verzichten.
5. Das Risiko einer schweren Erkrankung ist bei Älteren höher, die Impfwirkung meist geringer und die Gefahr schwerer Nebenwirkungen wiederum höher.
6. Darüber hinaus muss das individuelle Risiko berücksichtigt werden, das den persönlichen Gesundheitszustand und bestehende Vorerkrankungen mit einbezieht.
7. Studien, die solide Nutzen-Kosten-Vergleiche zulassen, dauern oft 10 bis 20 Jahre. Für die mRNA-Impfung gibt es keine verlässlichen Daten. An den Studien in Brasilien und andernorts nahmen vornehmlich jüngere Testpersonen teil.

Punkt 1. – 5. & 7. übernommen von Prof. Dr. Stefan Homburg

**Für gesunde Menschen unter 70 Jahren ist das Risiko für bleibende Impfschäden um ein Vielfaches höher als die Covid-19-Erkrankung selbst.**

24) [https://www.pei.de/SharedDocs/Downloads/DE/newsroom/dossiers/sicherheitsberichte/sicherheitsbericht-27-12-bis-30-06-21.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=3](https://www.pei.de/SharedDocs/Downloads/DE/newsroom/dossiers/sicherheitsberichte/sicherheitsbericht-27-12-bis-30-06-21.pdf?__blob=publicationFile&v=3)

25) <https://2020news.de/thrombosen-herzinfarkte-und-hirnblutungen-sind-nach-allen-impfstoffen-moeglich/>

26) <https://www.tagesschau.de/ausland/europa/johnson-corona-daenemark-101.html>

27) <https://report24.news/bischof-schneider-niemals-duerfen-christen-abtreibungsverseuchten-covid-impfstoff-nehmen/>

## Die Sterbezahlen steigen

Trotz umfassender Schutzimpfungen ist die Anzahl an Todesfälle unter Senioren seit 27.12.2020 in vielen deutschen Landkreisen dramatisch angestiegen. Warum?

Seit Beginn der bundesweiten Impfkampagne gibt es nachweisbare statistische Auffälligkeiten bei den COVID-19-Sterbezahlen in der Gruppe der über 80-jährigen. Dies hat der Programmierer Martin Adam mithilfe eines eigenhändig geschriebenen Datenerfassungsprogramms statistisch sehr genau belegt.<sup>28</sup> Dabei werden alle Daten direkt von der Webseite des RKI ausgelesen und in einer Sonderauswertung für die Altersgruppe der über 80-jährigen (die bundesweit zuerst geimpft wurden) zusammengefasst.

Die Ergebnisse sind besorgniserregend und signifikant: Verglichen mit den 2 Monaten (Nov/Dez) vor dem Start der Impfkampagne ist die Zahl der Corona-Toten in den darauffolgenden 2 Monaten (Jan/Feb) in vielen Landkreisen in dieser Altersgruppe dramatisch angestiegen. Eindrückliche Grafik dazu im Anhang (S. 46)

Von insgesamt 412 Landkreisen (in ganz Deutschland) hat sich die COVID-Sterberate der über 80-jährigen (laut RKI) nach Beginn der Impfungen für denselben Zeitraum in 200 Landkreisen mindestens verdoppelt. In 88 Landkreisen ist sie wenigstens viermal höher, davon in 48 Landkreisen sogar sechs- und in 22 Landkreisen sogar mindestens zehnmal höher als noch in den 2 Monaten vor der Impfung. Und das, obwohl die Impfung eigentlich schützen sollte ...?

**Ein direkter Zusammenhang zwischen den Impfungen in Seniorenheimen und der Zunahme der Todesfälle ist sehr wahrscheinlich.**

<sup>28</sup>) Daten: Robert-Koch-Institut | Zusammenstellung: Martin Adam – siehe <http://ich.bingenervt.de>

<sup>29</sup>) <https://corona-blog.net/tote-im-zusammenhang-mit-der-covid-impfung/>

<sup>30</sup>) <https://ourworldindata.org/>

Grafik: Thorsten Wiethölter - <https://coronakrise-blog.jimdofree.com/start/12-02-2021-ist-die-wirkung-der-impfung-messbar/>

## Schwerwiegende Nebenwirkungen

Auf der Webseite [corona-blog.net](http://corona-blog.net) wurden bereits über 356 Zeitungsartikel aus Deutschland gesammelt (Stand 4.8.2021)<sup>29</sup>, die Nachrichten über unerwartete Todesfälle in Zusammenhang mit der Impfung enthalten.

In den Ländern, in denen die Impfungen früh begonnen haben und umfangreich durchgeführt wurden, sind zum Teil sowohl die Fallzahlen als auch die Todesfälle massiv angestiegen. Beobachtet wurde das neben Israel unter anderem in Großbritannien, Malta, Serbien, Monaco oder Gibraltar.<sup>30</sup>

Es ist anscheinend so: Der größte Zuwachs an Covid-Toten findet sich ausgerechnet in den Ländern, die bereits mehr als 10% der Bevölkerung geimpft haben. Die Zahl der Toten ist dort um 44% angestiegen. Diese Zusammenhänge müssen dringend untersucht werden.

### ISRAEL:

Gemäß einer Studie von Dr. Hervé Seligmann<sup>31</sup>, Senior Researcher an der medizinischen Fakultät der Universität Aix-Marseille, und von Haim Yativ ist die Wahrscheinlichkeit, nach einer Gen-Impfung von Pfizer/BioNTech zu sterben, **40mal** höher als an Covid-19. Dies gilt für über 65-jährige. Bei Menschen unter 65 Jahren ist das Sterberisiko nach Impfung sogar **260mal** größer.

**„Die Ergebnisse sind auf allen Ebenen katastrophal, es hat noch nie einen Impfstoff gegeben, der so viele Menschen geschädigt hat“<sup>32</sup>**, lautet das Fazit des Israeli People’s Committee (IPC), das Ende April seinen Bericht über die Nebenwirkungen des Impfstoffs veröffentlicht hat. Die wichtigsten Erkenntnisse des IPC sind verstörend: „Wir erhielten 288 Todesmeldungen<sup>33</sup> in zeitlicher Nähe zur Impfung (90 Prozent bis zu zehn Tage nach der Impfung). Das israelische Gesundheitsministerium hingegen sprach von nur 45 impfstoffbedingten Todesfällen. Tatsächlich waren Januar und Februar 2021 für Israel die tödlichsten Monate des letzten Jahrzehnts, mit der höchsten Gesamtsterblichkeitsrate.“<sup>34</sup>

In Israel sind bei jungen Männern zwischen 16 und 19 Jahren (von Dezember 2020 bis Mai 2021) 275 Fälle von Herzmuskelentzündung nach Corona-Impfungen aufgetreten. (Quelle: Jerusalem Post)

<sup>31</sup>) <https://corona-transition.org/geimpfte-in-israel-haben-eine-40-mal-hohere-mortalitaet-als-ungeimpfte>

## EUROPA:

Bis zum 31.07.2021 wurden der European Medicines Agency (EMA) über 778.725 Verdachtsfälle von Impfschäden nach einer Covid-19-Impfung gemeldet. Davon 218.550 schwerwiegende, 16.717 lebensbedrohliche Zwischenfälle, 15.760 dauerhafte Folgeleiden und 12.364 Todesfälle.<sup>36</sup>

Erschreckend sind die Zahlen von Todesfällen und ernststen bis lebensbedrohlichen Nebenwirkungen bei Säuglingen/Kindern zwischen 0 und 17 Jahren. 3.036 junge Menschen wurden Opfer von Impfkomplicationen: 16 sind gestorben, 62 schweb(t)en in Lebensgefahr und in 122 Fällen wurde eine Behinderung hervorgerufen.

## USA:

In den Jahren 2000 bis 2020 wurden der CDC bzw. dem Vaccine Adverse Event Reporting System (VAERS)<sup>37</sup> jeweils zwischen 44 und 184 Todesfälle nach Impfung gemeldet, im Durchschnitt 117 pro Jahr. Allein in diesem Jahr wurden dagegen in den ersten zwei Monaten bereits **992 Todesfälle nach einer Impfung** gemeldet. Rechnet man diese Zahl hoch auf den Wert, der bei gleichbleibender Todeshäufigkeit bis Jahresende zu erwarten ist, erhält man die erschreckende Zahl von 5952 Todesfällen «nach» Impfung, d.h. das 51-Fache des bisherigen Wertes<sup>38</sup>.

Die CDC meldete bis Juni 2021 in den USA 393 Fälle von Herzmuskelentzündung bei jungen Männern ab 16 Jahre nach der Impfung. (Quelle: [www.cdc.gov/coronavirus/](http://www.cdc.gov/coronavirus/))

## JAPAN:

Bis dato (Stand 04. Mai 2021) sind in Japan nur weniger als 1% (!) der Bevölkerung gegen Corona geimpft worden. Nach einer Studie von *The Lancet* haben die Japaner das geringste Vertrauen in Impfungen – zugleich aber mit die gesündeste Bevölkerung der Welt.

32) Hier ist der auf Hebräisch erschienene, 25 Seiten umfassende Bericht des IPC zusammengefasst und ins Englische übersetzt:

<http://www.nakim.org/israel-forums/viewtopic.php?p=276514>

33) [https://4a1b9d73-4c47-4f3b-bb08-e515be8958ca.filesusr.com/ugd/3db409\\_3797613566a14bf29a3479b6b2fe0753.pdf](https://4a1b9d73-4c47-4f3b-bb08-e515be8958ca.filesusr.com/ugd/3db409_3797613566a14bf29a3479b6b2fe0753.pdf)

34) <https://reitschuster.de/post/impfkampagne-in-israel-katastrophale-ergebnisse-auf-allen-ebenen/>

35) [http://www.adrreports.eu/en/search\\_subst.html#](http://www.adrreports.eu/en/search_subst.html#)

36) <https://blautopf.net/index.php/politik/politik-corona/item/198-ema-datenbank-gemeldete-todesfaelle-und-nebenwirkungen-nach-impfung>

37) <https://www.cdc.gov/vaccinesafety/ensuringsafety/monitoring/vaers/access-VAERS-data.html>

38) <https://corona-transitiion.org/die-todesfaelle-nach-impfung-sind-in-den-usa-seit-jahresbeginn-um-das>

39) Detaillierter Bericht in der «Datenbank mit Verdachtsfällen von Impfkomplicationen» (DB-UAW) <http://52625146fm.pei.de/fmi/webd/#UAWDB>

40) [https://www.pei.de/SharedDocs/Downloads/DE/newsroom/dossiers/sicherheitsberichte/sicherheitsbericht-27-12-bis-30-06-21.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=3](https://www.pei.de/SharedDocs/Downloads/DE/newsroom/dossiers/sicherheitsberichte/sicherheitsbericht-27-12-bis-30-06-21.pdf?__blob=publicationFile&v=3)

41) <https://corona-transition.org/wie-gefaehrlich-sind-die-neuen-covid-19-impfungen-wirklich>

## DEUTSCHLAND:

Innerhalb der letzten 20 Jahre (bis Ende 2020) wurden in Deutschland insgesamt 771 Millionen Impfungen (gegen Diphtherie, Influenza, Masern etc.) verabreicht. Dazu wurden dem Paul-Ehrlich-Institut (PEI) 54.488 Verdachtsfälle<sup>39</sup> auf Impfkomplicationen und 456 Todesfälle gemeldet. **Bei den Covid-19-Impfungen sind diese Zahlen jetzt um das 10- bis 20-fache erhöht.**

Beleg: Von Januar bis Ende Juni 2021 wurden in Deutschland rund 74 Millionen COVID-19-Impfungen verabreicht (also ca. 1/10 der vorangegangenen 771 Mio Impfungen). Der neue Sicherheitsbericht<sup>40</sup> des PEI meldet dazu **106.835 Impfkomplicationen und 1.028 Todesfälle.**

Die Meldung der Verdachtsfälle ist allerdings nur freiwillig und geschieht daher nur selten. Daher ist bei den aktuellen Covid-Impf-Nebenwirkungen eine deutliche höhere Dunkelziffer anzunehmen. Obwohl bei einer laufenden Studie (und genau das sind die derzeitigen Impfungen) eigentlich eine möglichst umfassende Datenerhebung **verpflichtend** sein müsste, werden Personen nicht nachuntersucht. Im Gegenteil: Uns liegen mittlerweile zahlreiche Patientenberichte vor, dass ein Zusammenhang zwischen der Impfung und den direkt danach aufgetretenen Beschwerden von Ärzten abgestritten wurde. Mehrere Staatsanwälte verweigerten nach einem Sterbefall die Obduktion.

Schwere Nebenwirkungen & Todesfälle	Alle Covid-Impfungen bis 30.06.21	Pfizer	Astra-Zeneca	Moderna	Janssen	Impfungen der letzten 20 Jahre ohne Covid
<b>Impfungen in Deutschland</b>	<b>74.871.502</b>	<b>54.898.640</b>	<b>11.570.155</b>	<b>6.471.052</b>	<b>1.931.655</b>	<b>771.000.000</b>
gemeldete Nebenwirkungen	106.835	49.735	39.398	14.153	3.061	54.488
Davon schwerwiegend	10.578	5.781	3.899	629	125	24.438
<b>Davon Todesfälle</b>	<b>1028</b>	ca. 600	ca. 250	ca. 100	ca. 78	456
<b>Nebenwirkungen je 100.000 Impfungen</b>	<b>143</b>	90,5	340	220	155	7
Schwerwiegende je 100.000	<b>14,2</b>	10,5	33,7	9,7	6,5	3,2
<b>Todesfälle je 100.000</b>	<b>1,37</b>	ca. 1,09	ca. 2,16	ca. 1,54	ca. 4,04	0,06

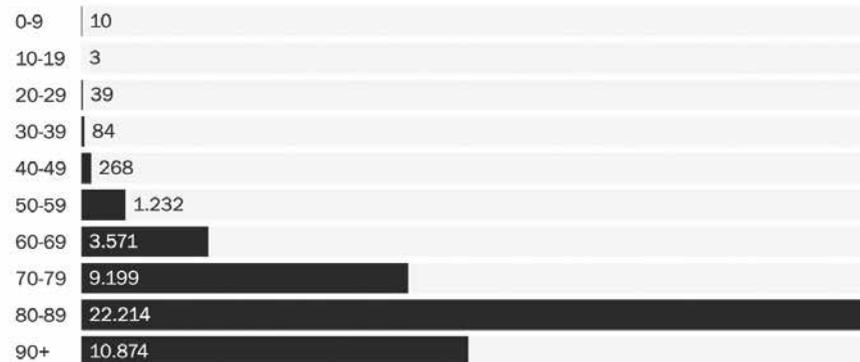
Die Tabelle beruht auf den Zahlen vom 30.06.2021, veröffentlicht im PEI-Sicherheitsbericht «Verdachtsfälle von Nebenwirkungen und Impfkomplicationen nach Impfung zum Schutz vor COVID-19»<sup>41</sup>

# Wie gefährlich ist SARS-CoV-2?

Darüber weiß man heute wesentlich mehr als Anfang März 2020. Die WHO veröffentlichte im Oktober 2020 **eine Studie von Prof. John Ioannidis<sup>42</sup>, die belegt, dass die durchschnittliche Sterblichkeitsrate von COVID-19 bei 0,27 Prozent** und damit im Bereich einer mittelschweren Grippe liegt. Die folgende Grafik zeigt: Je jünger ein Mensch ist, desto ungefährlicher ist das Virus für ihn.

## Die Altersverteilung der Covid-Toten in Deutschland

Die Grafik zeigt die Altersverteilung der an das Robert Koch-Institut übermittelten COVID-19-Todesfälle.



Grafik: Tagesspiegel Innovation Lab • Quelle: RKI (Stand 19.01.2021, 0:00 Uhr)

87 Prozent aller COVID-19-Todesfälle (d.h. mit positivem PCR-Test Verstorbene) sind 70 Jahre oder älter, das heißt, nur 13 Prozent aller Verstorbenen waren unter 70 Jahre alt. Der Altersmedian der Verstorbenen liegt insgesamt bei 83 Jahren. Gefährlich ist SARS-CoV-2 also vor allem für Menschen über 80 Jahre.

Für Kinder und Jugendliche ist COVID-19 dagegen erstaunlich ungefährlich. Nach offiziellen Angaben starben in Deutschland 13 von insgesamt 16 Millionen Kindern und Jugendlichen „mit einem positiven PCR-Testergebnis“. Die anderen Todesfälle sind bisher nicht validiert. Das Sterbe-Risiko liegt für Kinder bei unter 1 zu 1 Million (0,0001%) und ist damit gleich null.

Tabelle 4: An das RKI übermittelte COVID-19-Todesfälle nach Altersgruppe und Geschlecht (Angaben verfügbar für 47.494 Todesfälle; 19.01.2021, 0:00 Uhr).

Geschlecht	Altersgruppe (in Jahren)									
	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90+
männlich	4	3	25	55	178	883	2502	5.962	11.292	3692
weiblich	6		14	29	90	349	1069	3237	10.922	7.182
gesamt	10	3	39	84	268	1232	3571	9.199	22.214	10.874

\* 4 Fälle unter den unter 20-Jährigen werden derzeit noch validiert.

Diese Tabelle veranschaulicht, dass für Menschen unter 50 Jahren die Wahrscheinlichkeit einer Corona-Erkrankung mit tödlichem Verlauf verschwindend gering ist.

### Wir WARNEN eindringlich davor, Kinder gegen COVID-19 zu impfen!

Solange die angewandten Impfstoffe nur eine bedingte Not-Zulassung haben und die mittel- und langfristigen Nebenwirkungen der Impfstoffe aufgrund fehlender Langzeitstudien noch völlig unklar sind, dürfen Kinder einem solchen Risiko keinesfalls ausgesetzt werden. Fest steht:

**Kinder sind durch Covid-19 wesentlich weniger gefährdet als Erwachsene. Kinder spielen für die Verbreitung von Covid-19 eine untergeordnete Rolle. Kinder sind durch Nebenwirkungen der mRNA- und DNA-Impfstoffe besonders gefährdet.**

42) Diese Studie finden Sie auf der WHO Webseite: [https://www.who.int/bulletin/online\\_first/BLT.20.265892.pdf](https://www.who.int/bulletin/online_first/BLT.20.265892.pdf)

## Bedrohliche Mutationen?

SARS-CoV-2 ist ein vergleichsweise großes Virus<sup>43</sup> mit ungefähr 30.000 RNA-Basen (10.000 Aminosäuren). Derzeit ist der größte Unterschied zwischen einer „mutierten Variante“ und der ursprünglichen Wuhan-Sequenz auf 26 Nukleotid-Mutationen beschränkt<sup>44</sup>. Die verschiedenen Virus-Varianten (wie z.B. B.1.1.7) haben Veränderungen in weniger als 0,3% der gesamten Virussequenz, sie sind der ursprünglichen Wuhan-Sequenz zu 99,7% ähnlich.<sup>45</sup>

Die Immunantwort auf eine Covid-19- Infektion läuft primär nicht über Antikörper, sondern zellulär über zytotoxische Lymphozyten ab, die das Virus in Hunderte von einzigartigen kurzen Stücken zerlegen.

Wissenschaftler vom *La Jolla Institute for Immunology* in Kalifornien konnten nachweisen<sup>46</sup>, dass mindestens 30 bis 40 unterschiedliche Merkmale des Virus von unserem Immunsystem erkannt werden.

Jeder Mensch besitzt eine enorme Vielfalt an T-Zellen, die in der Lage sind, einzigartige Stückchen des Virus als Eindringling zu erkennen. Die passenden T-Zellen können sich dann so stark vermehren, bis wir Hunderte Millionen jedes T-Zelltyps gegen mehrere Dutzend verschiedene Stücke des Virus haben.

Wenn uns dann eine andere Virus-Variante infiziert, sind immer noch 99,7% der restlichen Virussequenz unverändert, und fast jeder trainierte T-Zelltyp findet und tötet immer noch die Zellen, auf die er trainiert wurde, sodass es für die Virus-Varianten praktisch kein Entkommen gibt.<sup>47</sup>

Unser Immunsystem umfasst viele unterschiedliche – auch als Leukozyten bezeichnete – Zellen, die spezifische Aufgaben erfüllen: Makrophagen und Killerzellen zirkulieren im Blut und zerstören Keime und Erreger direkt, z.B. mittels chemischer Botenstoffe. B-Lymphozyten produzieren Antikörper, die, einmal ins Blut abgegeben, den Eindringling attackieren. T-Zellen helfen bei der Unterscheidung körperfremder und -eigener Bestandteile und können die Antikörperproduktion auslösen. Sie bilden unter anderem auch Gedächtniszellen, die helfen, den Erreger bei einer erneuten Infektion schneller abwehren können.

Quelle:  
Bundesministerium für  
Bildung und Forschung

## „Infiziert“ – aber völlig gesund!

Dreh- und Angelpunkt für die Bewertung der epidemischen Lage wurde der PCR-Test! Ein Labortest, der nicht zur Diagnose einer Krankheit geeignet ist. Seit März 2020 werden wir täglich mit den neuesten Fallzahlen bombardiert. Positiv-Getestete gelten seither als „Neuinfizierte“ und werden häufig sogar mit „Erkrankten“ gleichgesetzt. Das ist medizinisch nicht korrekt und eine für unsere Gesellschaft fatale Umdeutung des Krankheits- bzw. Gesundheitsbegriffes. Ein positiver PCR-Test weist noch lange keine Infektion nach, und auch wer infiziert ist, muss noch lange nicht krank sein. Gesunde heißen heutzutage „asymptomatisch Infizierte“.

**Für die Annahme der asymptomatischen Verbreitung von Sars-Cov-2 gibt es keine echten wissenschaftlichen Belege. Mehrere Studien<sup>48</sup> (aus Wuhan und Florida) haben jüngst das Gegenteil belegt.** Selbst Dr. Fauci betonte bis vor wenigen Jahren noch, dass asymptomatische Personen niemals die treibende Kraft bei der Ausbreitung von Infektions-Krankheiten sind.

### Der gesunde Menschenverstand und medizinische Expertise lehrt uns:

- Wer keinerlei Krankheitssymptome entwickelt und sich völlig gesund fühlt, der ist auch gesund! Dessen Immunantwort auf das Virus ist offensichtlich so souverän, dass in kürzester Zeit alle gefährlichen Viren ausgeschaltet werden.
- Wer in kürzester Zeit alle vermehrungsfähigen Viren ausschaltet, kann auch nicht ansteckend sein, weil das Immunsystem ja alle Viren abgetötet hat.
- Je geringer die Zahl von vermehrungsfähigen Viren in einer Person ist, desto geringer auch das Infektionsrisiko, welches von dieser Person ausgeht.
- Nur von Menschen, die eine große Menge vermehrungsfähiger Viren in sich tragen, geht eine Ansteckungsgefahr aus.
- Wenn sich das Virus im Körper stark vermehrt, wird das Immunsystem alarmiert und aktiviert.
- Ein solcher Mensch wird krank und entwickelt grundsätzlich auch Symptome.
- Daran erkennt man, dass diese Person ansteckend ist.

43) "SARS-CoV-2 (COVID-19) by the numbers" by Y.Bar-On, A.Flamholz, R.Phillips, R.Milo – eLife – April 2nd 2020 download hier: <https://elifesciences.org/articles/57309v1>

44) <https://corona-transition.org/mussen-uns-die-varianten-sorge-bereiten>

45) <https://www.nature.com/articles/s41467-020-19818-2>

46) [https://www.cell.com/cell-reports-medicine/fulltext/S2666-3791\(21\)00015-X#%20](https://www.cell.com/cell-reports-medicine/fulltext/S2666-3791(21)00015-X#%20)

47) <https://corona-transition.org/mussen-uns-die-varianten-sorge-bereiten>

48) <https://rationalground.com/university-of-florida-researchers-find-no-asymptomatic-or-presymptomatic-spread/>  
<https://www.aerzteblatt.de/studieren/forum/138997/Neue-Wuhan-Studie-Asymptomatische-uebertragen-Corona-nicht-Interview-Dr.-Mike-Yeadon>: <https://rumble.com/vg4inv-michael-yeaddon-full-interview-planet-lockdown.html>

# Der PCR Test

Das Verfahren der PCR (Polymerase-Chain-Reaction) wurde im Jahr 1983 vom US-amerikanischen Biochemiker Kary B. Mullis entwickelt und basiert im Wesentlichen auf zwei Prinzipien:<sup>49</sup>

1. **Vervielfachung** („Amplifizierung“) eines kleinen Teiles des Erbgutes (DNA bzw. RNA) sowie ...
2. **Detektion und Identifikation** der Produkte der Amplifizierung.



*Der Erfinder der PCR-Methode Dr. Kary Mullis sagte selbst: „Mit PCR kann man so ziemlich alles in jedem finden“<sup>50</sup>*

Kary B. Mullis (1944 bis 2019)

*„Dieser Test weist jedoch keine Infektionen nach, dieser Test weist auch keine vermehrungsfähigen Viren nach. Er weist nur ein Gen-Schnipselchen nach und sagt nichts darüber aus, ob ein Mensch infektiös ist.“* Stefan Hockertz

*Prof. Dr. Christian Drosten sagte über den PCR-Test im Jahr 2014 im Zusammenhang mit der MERS-Infektionswelle: „Die Methode ist so empfindlich, dass sie ein einzelnes Erbmolekül dieses Virus nachweisen kann. Wenn ein solcher Erreger zum Beispiel bei einer Krankenschwester mal eben einen Tag lang über die Nasenschleimhaut huscht, ohne dass sie erkrankt oder sonst irgend etwas davon bemerkt, dann ist sie plötzlich ein MERS-Fall. Wo zuvor Todkranke gemeldet wurden, sind nun plötzlich milde Fälle und Menschen, die eigentlich kerngesund sind, in der Meldestatistik enthalten.“<sup>51</sup>*



Christian Drosten

Die Polymerase-Kettenreaktion ist eine Methode, um sogar eine extrem geringe Menge einer bestimmten Erbsubstanz exponentiell so stark zu vervielfältigen, dass sie nachweisbar wird. Dazu wird das Enzym DNA-Polymerase verwendet. Die Bezeichnung Kettenreaktion bedeutet, dass das Produkt des vorherigen Zyklus jeweils als Ausgangsstoff für den nächsten Zyklus dient und somit eine exponentielle Vervielfältigung ermöglicht wird.

49) <https://www.yourgenome.org/facts/what-is-pcr-polymerase-chain-reaction>

50) <https://twitter.com/robinmonotti/status/1326933369222029312>

51) <https://www.wiwo.de/technologie/forschung/virologe-drosten-im-gespraech-2014-die-who-kann-nur-empfehlungen-aussprechen/9903228-2.html>

# Die Anzahl der Zyklen

Der Ct-Wert (cycle-threshold = die Anzahl der Vervielfältigungen) ist der entscheidende Wert für das Resultat des PCR-Tests. Je geringer die Menge der gesuchten DNA-Sequenz ist, desto mehr Vervielfältigungszyklen werden benötigt, um diese sichtbar zu machen.

## EINIGE FAKTEN ZUM CORONA-PCR-TEST:

1. Bei positiven PCR-Tests mit **25 Vermehrungszyklen** kann man noch in **70 bis 80 Prozent** aller Proben tatsächlich ein vermehrungsfähiges Virus entdecken. Pro Zyklus nimmt allerdings die Chance, vermehrungsfähige Viren zu entdecken, deutlich ab.<sup>52</sup>
2. Bei **35 Zyklen** läßt sich nur noch in **3 bis 8 Prozent aller Proben ein vermehrungsfähiges Virus** finden.<sup>53</sup>
3. Der ursprünglich von **Prof. Drosten** entwickelte Test arbeitet mit einer Zahl von **45 Zyklen**, was extrem sensitiv,<sup>54</sup> um nicht zu sagen, fahrlässig sensitiv ist.
4. Um ansteckend zu sein, muss man „100mal mehr Viruslast in sich tragen als die Nachweisgrenze der Tests“ (Zitat: Olfert Landt).<sup>55</sup>

Wenn ein Corona-PCR-Test also erst bei einem Ct-Wert von über 35 positiv anschlägt, besteht so gut wie keine Ansteckungsgefahr mehr, denn die vorhandene Viruslast ist zu gering. Trotzdem werden in den Laboren momentan in der Regel Messungen nach 35, 40 oder gar 45 Zyklen vorgenommen.<sup>56</sup>

**Olfert Landt**, Geschäftsführer von TIB Molbiol (Partner von Prof. Drosten), der mit seiner Berliner Firma weltweit die ersten Corona-PCR-Tests verkaufte, überraschte gerade kürzlich die Öffentlichkeit, indem er bei einem Interview mit der Fuldaer Zeitung im Dezember 2020 bekanntgab: **„Die Hälfte aller positiv getesteten Personen ist nicht infektiös!“**<sup>57</sup> Das heißt aber auch: Mindestens die Hälfte aller Erwachsenen und Kinder, die in Quarantäne geschickt worden sind, waren gar nicht infektiös und wurden völlig zu Unrecht ihrer Freiheit beraubt!

52) <https://academic.oup.com/cid/advance-article/doi/10.1093/cid/ciaa638/5842165>

53) <https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2020.25.32.2001483>

54) <https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2020.25.3.2000045>

55) <https://www.nordkurier.de/politik-und-wirtschaft/die-haelfte-aller-corona-positiven-ist-nicht-ansteckend-2241827212.html>

56) <https://www.aerzteblatt.de/studieren/forum/138260>

57) <https://www.fuldaerzeitung.de/fulda/corona-pcr-test-infektioes-robert-koch-institut-rki-berlin-tib-molbiol-olfert-landt-90132220.html>

# Was nützen die Schnelltests?

Mit der nebenstehenden Grafik liefert das Robert-Koch-Institut eindeutige Argumente, die gegen die massenhaften Schnelltestungen von Schülern und Lehrern sprechen, die seit Mitte April 2021 in Deutschland Pflicht sind.

**Von allen positiven Testergebnissen sind in der Regel 98% FALSCH!**

Die Dresdner Zeitung DNN berichtete am 26.04.2021: „Die Corona-Selbsttests von Schülern und Lehrern an Sachsens Schulen haben vorige Woche 721 positive Ergebnisse erbracht. Die Infektionsrate habe 0,1 Prozent bei Schülern und 0,24 Prozent bei Lehrern betragen, teilte das Kultusministerium am Montag mit. Demnach wurden knapp 525.600 Tests bei Schülern und fast 75.600 bei Lehrern vorgenommen.“<sup>58</sup>

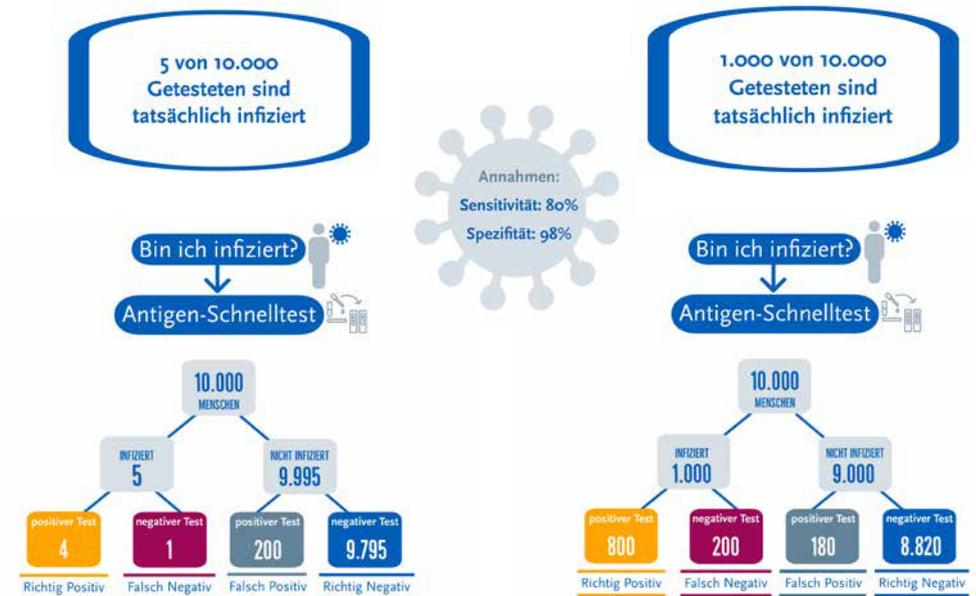
Das RKI erklärt zu der Grafik „Corona-Schnelltest-Ergebnisse verstehen“ folgendes:

Die Aussagekraft von Antigen-Schnelltests hängt stark vom Anteil der Infizierten unter den getesteten Personen (Vortestwahrscheinlichkeit) sowie von der Sensitivität und Spezifität der Tests ab. Die folgenden Grafiken sollen helfen, Testergebnisse von Antigen-Schnelltests auf SARS-CoV-2 zu verstehen. Dafür werden zwei Situationen anhand von Rechenbeispielen verglichen: Auf der linken Seite sind unter den Getesteten nur wenige Personen tatsächlich infiziert (5 von 10.000), während auf der rechten Seite viele der Getesteten infiziert sind (1.000 von 10.000).

Die rechte Grafik zeigt, dass es (bei einer solch geringen Vortestwahrscheinlichkeit) nur eine minimale Chance von 2% gibt, dass ein Schnelltest-Ergebnis tatsächlich korrekt positiv ist.

D.h. von allen Schülern, die die Nachricht erhalten, dass ihr Testergebnis positiv ist, werden 98% völlig zu Unrecht in Angst und Schrecken versetzt und nach Hause in Quarantäne geschickt. Erst Tage später erfahren sie, dass alles nur heiße Luft war!

## Corona-Schnelltest-Ergebnisse verstehen



Ich habe ein positives Testergebnis: wie wahrscheinlich bin ich akut infiziert?  $\approx 2,0\%$

Ich habe ein negatives Testergebnis: wie wahrscheinlich bin ich doch akut infiziert?  $\approx 0,01\%$

Ich habe ein positives Testergebnis: wie wahrscheinlich bin ich akut infiziert?  $\approx 81,6\%$

Ich habe ein negatives Testergebnis: wie wahrscheinlich bin ich doch akut infiziert?  $\approx 2,2\%$

Die Sensitivität und Spezifität beschreiben wie gut ein Test ist. Die Sensitivität ist der Anteil der Personen mit positivem Testergebnis unter den Infizierten. Die Spezifität ist der Anteil der Personen mit negativem Testergebnis unter den Nicht-Infizierten.

58) <https://www.dnn.de/Region/Mitteldeutschland/Sachsen-Mehr-als-700-positive-Nachweise-bei-Corona-Tests-an-Schulen>

## Der „Inzidenzwert“

Definition: **Inzidenz** (lateinisch incidere = sich ereignen) ist ein Begriff aus der medizinischen Statistik und bezeichnet die Anzahl neu aufgetretener Fälle einer Krankheit, bezogen auf eine definierte Population und einen bestimmten Zeitraum.

Die Stadt Aachen gibt auf ihrer Webseite ein gutes Beispiel für die Berechnung der 7-Tage-Inzidenz: Gesamtzahl der Fälle vom Dienstag, 12.01.2021: 15.469. Davon zieht man die Gesamtzahl der Fälle vom Dienstag zuvor ab. Das waren am 5.01. 14.723. Ergebnis: 746 Neuinfektionen in den letzten 7 Tagen. Diese 746 Neuinfektionen werden durch die Einwohnerzahl (557.026) geteilt und mit 100.000 multipliziert. Das Ergebnis ist eine Inzidenz von 134. Problematisch<sup>59</sup> ist bei dieser Art Berechnung, dass der Inzidenzwert auf diese Weise direkt abhängig ist von der Anzahl der durchgeführten Tests, die leider niemand kennt.

**Je mehr Tests – desto höhere Fallzahlen – desto höher die Inzidenz.**

Ein weiteres grundlegendes Problem bei dieser Art Berechnung ist, dass nicht nur echte Krankheits-Fälle gezählt werden, sondern einfach alle positiven Test-Ergebnisse – obwohl darunter jede Menge falsch-positive und völlig gesunde Menschen sind.

Der emeritierte Mathematikprofessor **Dr. Hans-Jürgen Bandelt** sagt: „Das Konzept des Inzidenzwertes ist wissenschaftlicher Unfug und führt wegen der inhärenten Manipulationsmöglichkeit zu Schwindel und Betrug. Der törichte Inzidenzwert muss auf jeden Fall weg. Stattdessen bräuchte es unverfälschte wirkliche Kenngrößen des Infektionsgeschehens.“

**Michael Wieden** erklärt in seinem Video <sup>60</sup> „Inzidenz und Selbsttest“ sehr präzise, warum seit Beginn der massenhaften Schnelltests weder der Inzidenzwert noch die Testpositivenquote sinnvolle Zahlen zur Einschätzung der Gesamtgefährdungslage liefern können. Seine Erklärung veranschaulicht auf ganz einfache Weise den Kern des Problems.

**FAZIT: Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung sollten einzig auf dem validen Nachweis der Entwicklung einer Gefährdungslage erfolgen.**

## Gefahren richtig einschätzen

Wenn man die Gefährlichkeit einer Situation, Krankheit, Sportart oder Tätigkeit realistisch beurteilen möchte, muss man sich ganz nüchtern Zahlen und Fakten anschauen. Bauchgefühl, Schreckensbilder im Fernsehen, Gerüchte und Befürchtungen sind keine Fakten und daher keine verlässlichen Kriterien zur Bewertung von Gefahren.

### Beispiel Straßenverkehr:

2018 sind in Deutschland 3265 Menschen durch Verkehrsunfälle gestorben. 1424 Tote waren PKW-Fahrer und 697 Motorradfahrer. Man könnte nun denken: Autofahren ist doppelt so gefährlich wie Motorradfahren – doch weit gefehlt: Statistisch gesehen ist Motorradfahren 16- bis 20mal gefährlicher als Autofahren! Denn es gibt ca. 16mal so viele Autos in Deutschland wie Motorräder. Und man verbringt in der Regel viel mehr Zeit im Auto als auf dem Motorrad.

### Beispiel Schwimmen:

2019 sind in Deutschland 417 Menschen ertrunken. Stellen wir uns vor, das Fernsehen würde an 417 Tagen hintereinander über einen weiteren Fall eines Ertrunkenen berichten. Die Bilder der Ertrunkenen würden uns prägen. Schon nach einigen Wochen wären vermutlich viele Menschen davon überzeugt, dass Schwimmen sehr gefährlich ist, denn unsere Wahrnehmung wird durch die Medien beeinflusst. Am Ende wären vermutlich viele bereit, das Schwimmen offiziell verbieten zu lassen – obwohl in Deutschland das Risiko zu ertrinken minimal ist.

<sup>59</sup>) Würde man wöchentlich alle 557.026 Einwohner von Aachen testen (oder jeweils dieselbe repräsentative Stichprobe erheben, z.B. mit 10.000 Personen), dann wären die Fallzahlen zur Berechnung des Inzidenzwertes halbwegs brauchbar.

**Da aber das Robert-Koch-Institut nur die neu gemeldeten Fälle pro Landkreis sammelt, nicht aber die genaue Anzahl der durchgeführten Tests pro Landkreis, können die Zahlen auch nicht sinnvoll ins Verhältnis gesetzt werden und das Ergebnis ist: wertlos**

<sup>60</sup>) Interessierte können das Video über seinen Youtube-Kanal anschauen ([https://youtu.be/6yuEsu1yc\\_g](https://youtu.be/6yuEsu1yc_g)).

## Zahlen bewerten

### Sind 1.000 Euro viel oder wenig?

Das kommt darauf an. Handelt es sich um das wöchentliche Taschengeld Ihres Sohnes oder um Ihr Monatsgehalt für einen 40-Stunden-Job?

### Sind 20.000 Tote viel oder wenig?

Das kommt darauf an. Täglich sterben in Deutschland ungefähr 2600 Menschen, insofern wären 20.000 im Monat nicht viel, sondern erstaunlich wenig.

### Sind 100.000 Corona-Positive pro Woche viel oder wenig?

Um das richtig zu beurteilen, muss man diverse andere Parameter kennen:

Wie viele Tests wurden insgesamt gemacht?

Wie hoch war jeweils der ct-Wert bei den PCR-Tests?

Wie viele Tests waren gar nicht korrekt, sondern nur falsch-positiv?

Welche Infektionszahlen sind bei anderen Grippewellen innerhalb der Gesamtbevölkerung normal?

Bei welchen Bevölkerungsgruppen wurde vorrangig getestet? Bei völlig gesunden Menschen oder bei Kranken? Bei Kindern in Schulen oder in Altersheimen?

In einer Großstadt oder auf dem Land?

Wie viele der sogenannten „Neuinfizierten“ sind tatsächlich erkrankt?

### Sind 40.000 Corona-Tote in einem Jahr viel oder wenig?

Um das richtig zu beurteilen, müsste man unter anderem wissen:

1. Wie viele Menschen sind gar nicht ursächlich „an“, sondern „mit“ Corona gestorben und trotzdem in die Sterbestatistik eingeflossen?
2. Wie viele sind in anderen Jahren an Atemwegsinfektionen gestorben? Welche Zahlen sind also „normal“?

## 2020 verlief milder als 2019

Die Plattform [www.Initiative-Qualitätsmedizin.de](https://www.initiative-qualitaetsmedizin.de)<sup>61</sup> wurde von diversen Universitätskliniken und Krankenhäusern (so auch der Berliner Charité) im Jahr 2008/09 gegründet. Die beteiligten 421 Krankenhäuser tragen jedes Jahr extrem umfangreiche und aussagekräftige Daten von rund 4 Millionen Patienten zusammen. Auch die Anzahl aller schweren Atemwegsinfektionen (der „SARI“-Fälle) wird dabei sehr genau aufgenommen. Der Vergleich von 2020 zu 2019 in den Kalenderwochen 1 bis 48 ist mehr als überraschend.

**Daten für 2019 und 2020 (KW 1-48)**  
[www.initiative-qualitaetsmedizin.de](https://www.initiative-qualitaetsmedizin.de)

Patienten	2019	2020	Differenz 2020-2019
im Krankenhaus	3.898.668	3.393.480	- 505.188 (-13%)
mit SARI*	217.131	187.581	- 29.550 (- 13,6%)
in Intensivstationen	191.523	181.047	- 10.476 (- 5,5%)
mit Beatmung	93.505	86.046	- 7.459 (- 8%)
<b>verstorben</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>Differenz</b>
im Krankenhaus	87.636	84.568	- 3.068 (- 3,5%)
mit SARI*	25.743	25.791	48 (0,2%)
in Intensivstationen	34.146	32.936	- 1.210 (- 3,5%)
mit Beatmung	27.512	25.725	- 1.787 (-6,5%)

\*SARI = Schwere Akute Respiratorische Infektionen

© Initiative Qualitätsmedizin e.V.

Bis November 2020 wurden in den beteiligten Krankenhäusern 3.393.480 Fälle stationär behandelt, was ca. 22% der Krankenhauspatienten in ganz Deutschland entspricht. Insofern handelt es sich hier um eine äußerst repräsentative Stichprobe. Für 2019 und 2020 werden im Zeitraum KW 1–48 (bis Ende November) Daten aus 4 Kategorien dargestellt: 1. hospitalisierte Patienten insgesamt, 2. Patienten mit schweren akuten Atemwegsinfektionen (SARI) – zu denen in 2020 auch alle COVID-19-Patienten gehören, 3. Patienten in Intensivbehandlung (INT) und 4. Patienten, die beatmet werden mussten. Außerdem ist jeweils die Anzahl der Verstorbenen aus diesen vier Gruppen aufgezeichnet. Die Differenz beider Jahre ist in der Spalte ganz rechts angegeben.

61) <https://www.initiative-qualitaetsmedizin.de/covid-19-pandemie>

## Welche Sterbefälle wurden gezählt?

Dr. Dietmar Benz, Gerichtsmediziner in Baden-Württemberg, erklärte kürzlich:

*„Für die Kalenderwochen 49 und 50 (30.11. bis 11.12.) kann ich berichten, dass unter den 705 von mir durchgeführten Leichenschauen 132 Verstorbene (= 18,7 Prozent) als Covid-19-positiv angegeben wurden (hervorgehend aus den mir vorliegenden Sterbepapieren.) Die meisten wären auch ohne Corona gestorben. Das Durchschnittsalter dieser als positiv angegebenen Personengruppe lag bei 84 Jahren. Unter Berücksichtigung der aus den Todesbescheinigungen hervorgehenden (...) Kausalketten zum Todesgeschehen sowie unter Einbeziehung meiner Untersuchungsbefunde kann ich ausführen, daß praktisch alle Covid-positiv-Verstorbenen schwere, meist mehrfache Vorerkrankungen aufgewiesen haben, am häufigsten Demenz, Hirnschlag, Herzinsuffizienz, Kachexie oder massives Übergewicht, und bei mindestens zwei Dritteln dieser Personengruppe, wahrscheinlich eher deutlich mehr, eine Covid-19-Infektion auch wegdenkbar ist, um das todesursächliche Geschehen zu erklären.“<sup>62</sup>*

Vermutlich gilt Ähnliches weltweit für alle Todesfälle: Man muss wohl rund zwei Drittel davon abziehen, da diese allesamt auch ohne COVID-19 gestorben wären.

Dr. Klaus Püschel, Gerichtsmediziner aus Hamburg, berichtet seit April 2020 dasselbe.<sup>63</sup> Die offizielle Erklärung des RKI stellt fest:

*„In Einklang mit den internationalen Standards der WHO und des ECDC wertet das RKI alle labordiagnostischen PCR-Nachweise von SARS-CoV-2 unabhängig vom Vorhandensein oder der Ausprägung einer klinischen Symptomatik als COVID-19-Fälle.“*

**Das heißt explizit:  
Jeder mit einem positiven PCR-Test kommt in die Statistik.<sup>64</sup>**

62) <https://reitschuster.de/post/covid-19-infektion-bei-zwei-dritteln-der-toten-wegdenkbar/>

63) [https://www.focus.de/gesundheits/news/hamburg-rechtsmediziner-ohne-vorerkrankung-ist-in-hamburg-an-covid-19-noch-keiner-gestorben\\_id\\_11865398.html](https://www.focus.de/gesundheits/news/hamburg-rechtsmediziner-ohne-vorerkrankung-ist-in-hamburg-an-covid-19-noch-keiner-gestorben_id_11865398.html)

64) [https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges\\_Coronavirus/Situationsberichte/Dez\\_2020/2020-12-22-de.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Situationsberichte/Dez_2020/2020-12-22-de.pdf?__blob=publicationFile)

## Eine gefährliche Seuche?

Eine wirklich gefährliche Seuche waren zum Beispiel die Pocken. England, 1796: Der englische Arzt Edward Jenner sucht fieberhaft nach einem Mittel gegen die damals grassierenden Pocken. Der Krankheitserreger ist höchst infektiös und führt bei fast jedem dritten Betroffenen zum Tod. Wer überlebt, ist meistens durch Pockennarben entstellt, auch Folgeschäden wie Blindheit oder Lähmungen sind möglich. Dr. Jenner ist aufgefallen, dass Melkerinnen, die sich mit den harmlosen Kuhpocken infiziert haben, offenbar nicht an den gefährlichen menschlichen Pocken erkranken können. Das bringt ihn auf eine Idee: Er nimmt das eiterige Pockenblasensekret einer an Kuhpocken erkrankten Melkerin und infiziert damit einen achtjährigen Jungen. Die Erkrankung verlief erwartungsgemäß unkompliziert. Nach der Genesung des Jungen verabreicht Jenner ihm das Sekret der menschlichen Pocken. Und siehe da: Der Junge infiziert sich nicht, offensichtlich ist er immun. Eine der ersten Impfungen der Geschichte war erfolgreich. In Preußen wurde 1874 eine allgemeine Impfpflicht für die Pocken eingeführt. Dort sank die Anzahl der Todesfälle von 2.642 im Jahr 1868 auf drei im Jahr 1879.<sup>65</sup> 1967 startete die WHO eine weltweite Kampagne mit dem Ziel, die Pocken endgültig zu besiegen und erklärte dann am 26. Oktober 1979 die gesamte Welt für pockenfrei.

Bei Corona /COVID-19 haben wir es allerdings mit einer grippeähnlichen Atemwegsinfektion zu tun. Auch ein gut entwickelter Impfstoff kann das Virus nicht einfach ausrotten. Deshalb kann man Prof. Gérard Krause, Leiter der Forschungsgruppe Epidemiologie vom Helmholtz-Zentrum, nur zustimmen:

*„Wir müssen uns auf die Menschen konzentrieren, die ein besonders hohes Risiko für schwere Krankheitsverläufe haben. Diese Menschen müssen optimal geschützt und versorgt werden.“<sup>66</sup>*

65) <https://www.addendum.org/impfen/pockenimpfung-erfolgsgeschichte/>

66) <https://www.helmholtz-hzi.de/de/wissen/wissensportal/keime-und-krankheiten/coronaviren/>

## Herdenimmunität

Herdenimmunität ist erreicht, wenn so viele Personen (meist ca. 70% der Bevölkerung) immun gegen eine bestimmte Krankheit geworden sind, dass jede Infektionskette schnell wieder abbricht und sich die Krankheit nicht weiter ausbreiten kann.

**„Unser Ziel sollte es sein, die Sterblichkeit und den sozialen Schaden zu minimieren, bis wir die Herdenimmunität erreichen.“<sup>67</sup>**

Das ist der Kerngedanke der Great-Barrington-Erklärung, die von vielen tausend Ärzten weltweit unterzeichnet worden ist.

**Prof. Dr. Klaus Stöhr**, ein deutscher Epidemiologe, der die Abteilung für SARS-Forschung und Epidemiologie der WHO leitete und jahrelang in der Impfstoff-Forschung tätig war, sagte in Bezug auf COVID-19:

- *„Die Pandemie wird nicht verschwinden, wenn der Impfstoff zur Verfügung steht. Sie wird dann zu Ende gehen, wenn das Virus alle Menschen gefunden hat.“*
- *„Infizierte werden (nach der Erkrankung) einen robusten Schutz behalten.“<sup>68</sup>*

Professor Stöhr bewertet die Pandemie als Naturereignis, das nicht zu stoppen ist, und geht davon aus, dass es „ein bis zwei Jahre dauert, bis das Virus den größten Teil der Weltbevölkerung infiziert haben wird.“ Wie die anderen und im allgemeinen milden menschlichen Coronaviren würde SARS-CoV-2 dann ständig zirkulieren und hauptsächlich einfache Infektionen der oberen Atemwege verursachen.<sup>69</sup> Eine baldige Ausrottung des neuen Coronavirus ist nach Überzeugung der Weltgesundheitsorganisation (WHO) nicht in Sicht.

*„Wir müssen lernen, mit dem Virus zu leben.“  
„Wir werden in absehbarer Zukunft nicht in der Lage sein, das Virus zu beseitigen oder auszurotten.“<sup>70</sup> Mike Ryan – WHO*

67) <https://gbdeclaration.org>

68) <https://www.swr.de/swr2/leben-und-gesellschaft/epidemiologe-klaus-stoehr-zur-corona-pandemie-als-naturereignis-nicht-zu-stoppen-100.html>

69) Interview – Die Zeit 14.10.2020 <https://www.zeit.de/2020/43/klaus-stoehr-epidemiologe-corona-strategie-bundesregierung-kritik/seite-3>

70) <https://www.nachrichten.at/panorama/weltspiegel/who-wir-muessen-lernen-mit-dem-virus-zu-leben;art17327769>

## Mit dem Virus leben

Bisher machten uns hier in Deutschland in Bezug auf Atemwegsinfektionen vorrangig Influenza-, Rhino- und Adeno-Viren zu schaffen. Wir haben gelernt, mit diesen Viren zu leben, und wissen: Ausrotten kann man sie nicht – aber man kann sinnvolle Schutzmaßnahmen ergreifen.

Auch Coronaviren sind seit den 1960er Jahren bekannt. Die verschiedenen humanen Coronaviren sind laut epidemiologischen Studien für ca. 15 Prozent aller gewöhnlichen Atemwegsinfektionen verantwortlich und nicht sonderlich gefährlich. SARS-CoV-2, das Coronavirus, welches als Ursache für COVID-19 identifiziert wurde und sich seit Ende 2019 über Wuhan, China, weltweit ausgebreitet hat, scheint da anders und deutlich gefährlicher zu sein. Dennoch ist es nicht wesentlich gefährlicher als Influenza A. Das wissen wir heute! Insofern können wir mit SARS-CoV-2 auch ähnlich umgehen wie mit anderen Grippewellen.

### Auszug aus der Great-Barrington-Erklärung:

*„Glücklicherweise wachsen unsere Erkenntnisse über das Virus. Wir wissen, dass die Gefahr, durch COVID-19 zu sterben, bei alten und gebrechlichen Menschen mehr als tausendmal höher ist als bei jungen Menschen. Tatsächlich ist COVID-19 für Kinder weniger gefährlich als viele andere Leiden, einschließlich der Influenza. In dem Maße, wie sich die Immunität in der Bevölkerung aufbaut, sinkt das Infektionsrisiko für alle – auch für die gefährdeten Personengruppen. Wir wissen, dass alle Populationen schließlich eine Herdenimmunität erreichen – das heißt den Punkt, an dem die Rate der Neuinfektionen stabil ist. Dies kann durch einen Impfstoff unterstützt werden, ist aber nicht davon abhängig. Unser Ziel sollte daher sein, die Mortalität und den sozialen Schaden zu minimieren, bis wir eine Herdenimmunität erreichen. Der einfühlsamste Ansatz, bei dem Risiko und Nutzen des Erreichens einer Herdenimmunität gegeneinander abgewogen werden, besteht darin, denjenigen, die ein minimales Sterberisiko haben, ein normales Leben zu ermöglichen, damit sie durch natürliche Infektion eine Immunität gegen das Virus aufbauen können, während diejenigen, die am stärksten gefährdet sind, besser geschützt werden. Wir nennen dies gezielten Schutz.“<sup>67</sup> Great Barrington Declaration*

# Ein starkes Immunsystem

**Ein intaktes Immunsystem ist die wichtigste und effektivste Verteidigungslinie des Körpers gegen Krankheitserreger aller Art.** Ist es geschwächt, haben es Infektionserkrankungen sehr viel leichter. Wir können viel für unsere Gesundheit tun, indem wir unser Immunsystem stärken.

## z.B. durch ...

- ... gesunde Ernährung (viel Obst und Gemüse)
- ... Sport und Bewegung
- ... viel frische Luft
- ... ausreichend Schlaf
- ... genug Vitamin C, Zink und Vitamin D<sub>3</sub>
- ... Sauna und Wechselduschen etc.

## Schädliches vermeiden:

- keine Zigaretten und Drogen
- möglichst kein Übergewicht
- wenig Alkohol
- zuviel Zucker, Fett und Fleisch vermeiden

**Auch eine gesunde Psyche ist wichtig für einen gesunden Körper.**

## Es ist hilfreich ...

- ... möglichst viele positive Emotionen wie Dankbarkeit und Freude zu kultivieren
- ... soziale Kontakte und Freundschaften zu pflegen
- ... sich genügend Zeit für Entspannung und Kreativität zu nehmen
- ... Stress, Zorn, Ängste und Sorgen zu vermeiden
- ... auf das „grüne Licht“ in unserem Gewissen zu achten und
- ... den inneren Frieden zu bewahren

**Glaube und Gebet können dabei helfen.**

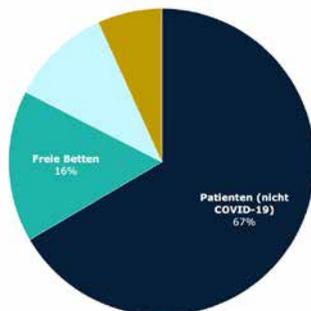
# ANHANG

## Zahlen, Daten, Fakten

# Intensivstationen überfüllt?

So sind die Intensivbetten in Deutschland derzeit ausgelastet

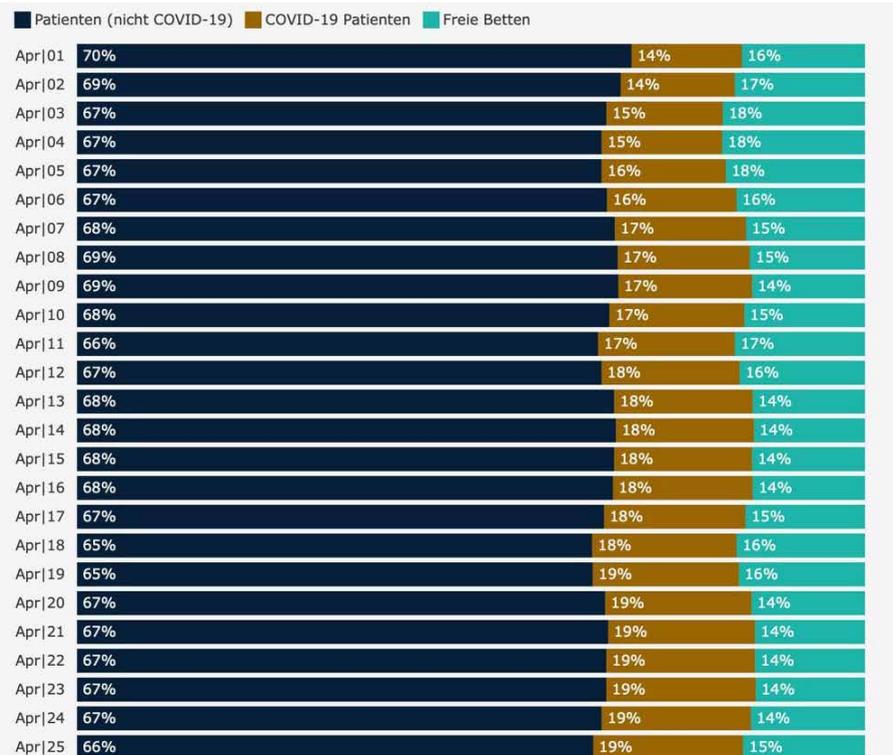
- Patienten (nicht COVID-19) (67%)
- Freie Betten (16%)
- COVID-19 Patienten (invasiv beatmet) (11%)
- COVID-19 Patienten (7%)



Stand 9. Mai 2021

Grafik: Quarks | Quelle: DIVI-Intensivregister

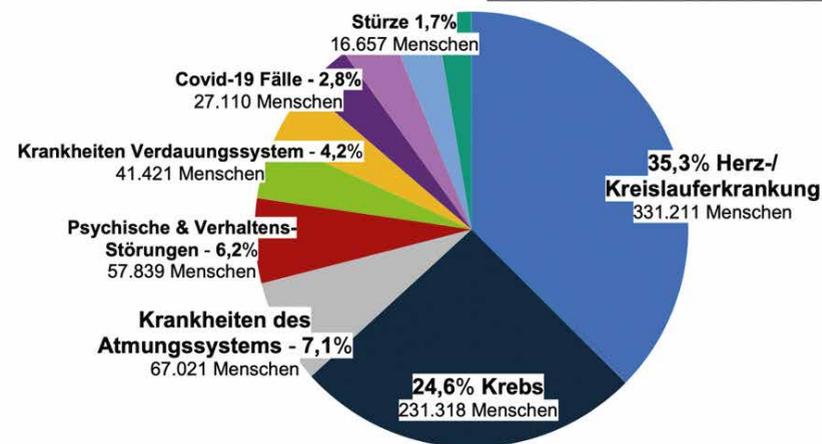
## Auslastung der Intensivstation im April 2021



Grafik: Quarks • Quelle: Divi-Intensivregister; eigene Berechnung • Daten herunterladen

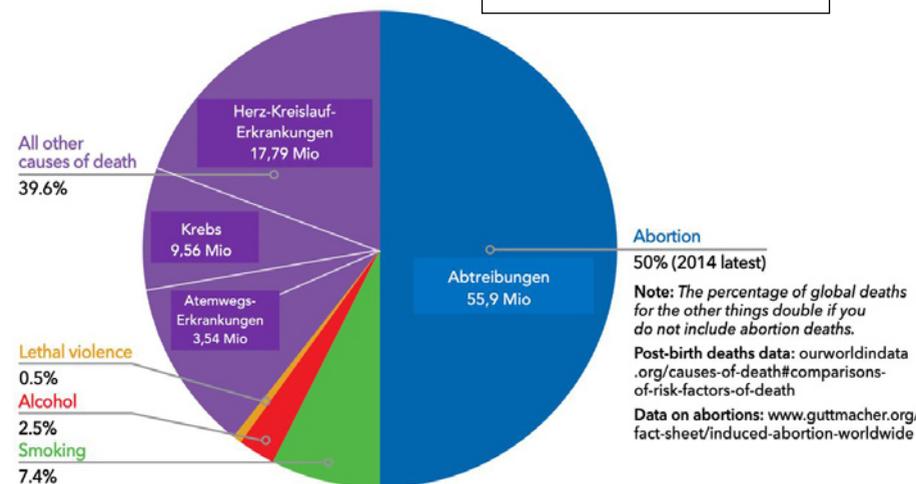
# Sterblichkeit & Todesursachen

Todesursachen in Deutschland  
939.520 Menschen / Jahr



In Deutschland sterben an jedem Tag ca. 2600 Menschen.

## Sterbezahlen weltweit



# Gute Nachrichten vom RKI

Von allen gemeldeten COVID-19-Fällen entwickeln nur **1 % schwerwiegende Symptome** wie eine Lungenentzündung.<sup>72</sup> **99 %** entwickeln also **KEINE** Lungenentzündung!

## Klinische Aspekte

Für **942.503** (62%) der übermittelten Fälle lagen klinische Informationen vor. In Tabelle 3 werden die Anzahl und Anteile der COVID-19 relevanten oder häufig genannten Symptome dargestellt.

Klinisches Merkmal	N mit Angabe	N mit klinischem Merkmal	% mit klinischem Merkmal
Husten	942.503	373.329	40%
Fieber	942.503	263.569	28%
Schnupfen	942.503	249.445	26%
Halsschmerzen	942.503	199.978	21%
Pneumonie	942.503	12.634	1%
Geruchs- oder Geschmacksverlust*	797.710	168.154	21%

Tabelle 3: COVID-19 relevante oder häufig genannte Symptome (Stand 22.12.2020, 0:00 Uhr), \*Geruchs und Geschmacksverlust werden seit der 17. Kalenderwoche erfasst.

Nur **5-7 Prozent** aller klinisch erfassten COVID-19-Fälle waren so schwer, dass die **Betreffenden ins Krankenhaus mussten**.<sup>73</sup>

Tabelle 4: Die dem RKI übermittelten COVID-19-Fälle nach Geschlecht sowie Anteil Hospitalisierung und Verstorbener für die Meldewochen KW 10 – 44, 10.11.2020, 0:00 Uhr).

KW	Fälle gesamt	Mittelwert Alter (Jahre)	Männer	Frauen	Anzahl mit klinischen Informationen	Anteil keine, bzw. keine für COVID-19 bedeutsamen Symptome	Anzahl mit Angaben zur Hospitalisierung	Anzahl hospitalisiert	Anteil hospitalisiert	Anzahl Verstorbener	Anteil Verstorbener
32	6.044	34	54%	46%	4.393	30,3%	5.146	377	7%	30	0,50%
33	7.935	32	53%	47%	5.628	33,4%	6.789	409	6%	29	0,37%
34	9.578	32	55%	45%	6.997	35,0%	8.049	405	5%	27	0,28%
35	8.805	32	53%	47%	6.634	31,0%	7.167	342	5%	16	0,18%
36	8.598	33	54%	46%	6.380	27,2%	6.868	373	5%	33	0,38%
37	9.764	35	52%	48%	7.158	20,7%	7.638	426	6%	57	0,58%
38	12.253	36	51%	49%	9.064	18,7%	9.569	607	6%	73	0,60%
39	13.041	37	52%	48%	9.629	18,6%	10.374	711	7%	97	0,74%
40	15.869	38	52%	48%	11.545	17,5%	12.715	785	6%	98	0,62%
41	26.093	39	51%	49%	18.312	16,4%	20.190	1426	7%	176	0,67%
42	41.973	39	51%	49%	27.706	15,8%	31.020	2032	7%	313	0,75%
43	74.630	40	50%	50%	43.295	15,3%	50.650	3340	7%	519	0,70%*
44	110.748	41	50%	50%	56.383	15,2%	67.822	4114	6%	504	0,46%*
45	121.838	41	49%	51%	49.293	15,5%	63.175	3623	6%	224	0,18%*

72) [https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges\\_Coronavirus/Situationsberichte/Dez\\_2020/2020-12-22-de.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Situationsberichte/Dez_2020/2020-12-22-de.pdf?__blob=publicationFile)

73) [https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges\\_Coronavirus/Situationsberichte/Nov\\_2020/2020-11-10-de.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Situationsberichte/Nov_2020/2020-11-10-de.pdf?__blob=publicationFile)

# Für Kinder ungefährlich

Tabelle 4: An das RKI übermittelte COVID-19-Todesfälle nach Altersgruppe und Geschlecht (Angaben verfügbar für 47.494 Todesfälle; 19.01.2021, 0:00 Uhr).

Geschlecht	Altersgruppe (in Jahren)									
	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90+
männlich	4	3	25	55	178	883	2502	5.962	11.292	3692
weiblich	6		14	29	90	349	1069	3237	10.922	7.182
gesamt	10	3	39	84	268	1232	3571	9.199	22.214	10.874

\* 4 Fälle unter den unter 20-Jährigen werden derzeit noch validiert.

Aus diesen Sterbezahlen wird deutlich: Für Kinder und Jugendliche unter 20 ist das Risiko, an COVID-19 zu sterben, fast gleich null, und für Menschen unter 60 Jahre immer noch sehr gering. Für Menschen über 65 Jahre steigt das Risiko deutlich an.

## Risiko Alter

Das Alter einer Person bestimmt am stärksten das Risiko, an den Folgen von Covid-19 zu sterben. Die Infection Fatality Rate (in Prozent) steigt ab einem Alter von 50 Jahren, wie Zahlen aus Genf zeigen.

### Infection Fatality Rate (in Prozent)



Quelle: Nature 585, 16-17 (2020) • Erstellt mit Datawrapper

Spektrum.de

Die Sterbezahlen sind mit denen anderer Grippewellen nicht mehr vergleichbar, da die Infektionswelle vom Frühjahr 2020 mit der nächsten vom Winter 20/21 aufsummiert wird, anstatt bei einer neuen Saison wieder bei null anzufangen, so wie es bei der Grippe-Zählung üblich ist.

# Die „Positivenquote“

Kalenderwoche 2020	Anzahl Testungen	Positiv getestet	Positivenquote (%)
Bis einschl. KW 10	124.716	3.892	3,12
11	127.457	7.582	5,95
12	348.619	23.820	6,83
13	361.515	31.414	8,69
14	408.348	36.885	9,03
15	380.197	30.791	8,10
16	331.902	22.082	6,65
17	363.890	18.083	4,97
18	326.788	12.608	3,86
19	403.875	10.755	2,66
20	432.076	7.080	1,64
21	354.260	5.228	1,48
22	401.589	4.267	1,06
23	337.217	3.085	0,91
37	1.164.932	10.046	0,86
38	1.146.565	13.261	1,16
39	1.155.995	14.094	1,22
40	1.112.967	19.407	1,74
41	1.188.338	29.567	2,49
42	1.263.716	44.759	3,54
43	1.409.437	77.575	5,50
44	1.626.132	116.411	7,16
45	1.602.839	125.867	7,85
46*	1.390.324	124.966	8,99
47*	1.360.981	127.178	9,34
48*	1.312.802	121.830	9,28
<b>Summe</b>	<b>29.141.172</b>	<b>1.115.228</b>	

## FALSCH-POSITIVE ERGEBNISSE Je mehr symptomlose Menschen wir testen, desto höher steigt die Fehlerquote. Dies muss man sich klarmachen:

Nehmen wir an, dass von 12.000 getesteten Personen nur 250 (ca. 2 %) tatsächlich angesteckt sind, so bleiben 11.750 Personen nichtinfektiös. Falls die Test-Fehlerquote bei 1 % liegt (in der Fachsprache: Spezifität von 99 %), geben die Tests bei 118 der 11.750 virenfreien Personen fälschlicherweise ein positives Resultat an. Insgesamt zeigen die Tests also 368 positive Resultate an (250 richtig-positiv und 118 falsch-positiv Getestete). Von den 368 positiven Testergebnissen, «Fälle» genannt, entpuppen sich also 118 oder ein Drittel als Testfehler.

Mit anderen Worten: **Obwohl die Tests 99 % der Gesunden korrekt als virusfrei erkennen, ist jedes dritte der positiven Resultate falsch.**

In diesem Fall, wo es nur wenige Infizierte gibt, werden also ein Drittel zu viele „Corona-Fälle“ publiziert. Doch sämtliche 368 positiv Getestete müssen in eine Quarantäne. Auch die Kontaktpersonen der falsch-positiv Getesteten werden erfasst und lösen ein Tracing mit weiteren Tests an symptomfreien Personen aus. Die tägliche Testspirale mit vielen falsch-positiven Resultaten dreht sich damit immer weiter.<sup>75</sup>

Um einen realistischen Eindruck von Ausmaß und Verlauf der Pandemie bzw. der Zu- und Abnahme der „Neuinfizierten“ zu bekommen, muss man sich vor allem eine Zahl anschauen: die „Positivenquote“. Sie zeigt den Anteil der positiven PCR-Tests im Verhältnis zu allen durchgeführten Tests an!

In den Medien wurde berichtet, dass die Anzahl der positiven Testergebnisse in der KW 12 (ab 16. März 2020) dramatisch angestiegen sei, nämlich auf 23.820, während in der 11. Kalenderwoche (ab 9. März) gerade mal 7.600 „positiv“ waren.

Damit erweckte man den Eindruck, die Zahlen hätten sich innerhalb einer Woche verdreifacht.<sup>76</sup> Dabei wurde verschwiegen, dass auch die Anzahl der Tests zeitgleich fast verdreifacht wurde. Die Tabelle vom RKI zeigt anhand der „Positivenquote“, wie gering der reale Anstieg der Fallzahlen war:

Kalenderwoche 2020	Anzahl Testungen	Positiv getestet	Positivenquote (%)
Bis einschl. KW 10	124.716	3.892	3,12
11	127.457	7.582	5,95
12	348.619	23.820	6,83
13	361.515	31.414	8,69

Wenn man sich die „Positivenquote“ anschaut, stellt man fest, dass es von KW 11 zu KW 12 nur ein minimales Wachstum von 5,95 % auf 6,83 % gab. Die Lage war also damals völlig entspannt, der Anstieg der Fallzahlen war immer moderat.

## Ein exponentielles Wachstum hat es in Deutschland nie gegeben!

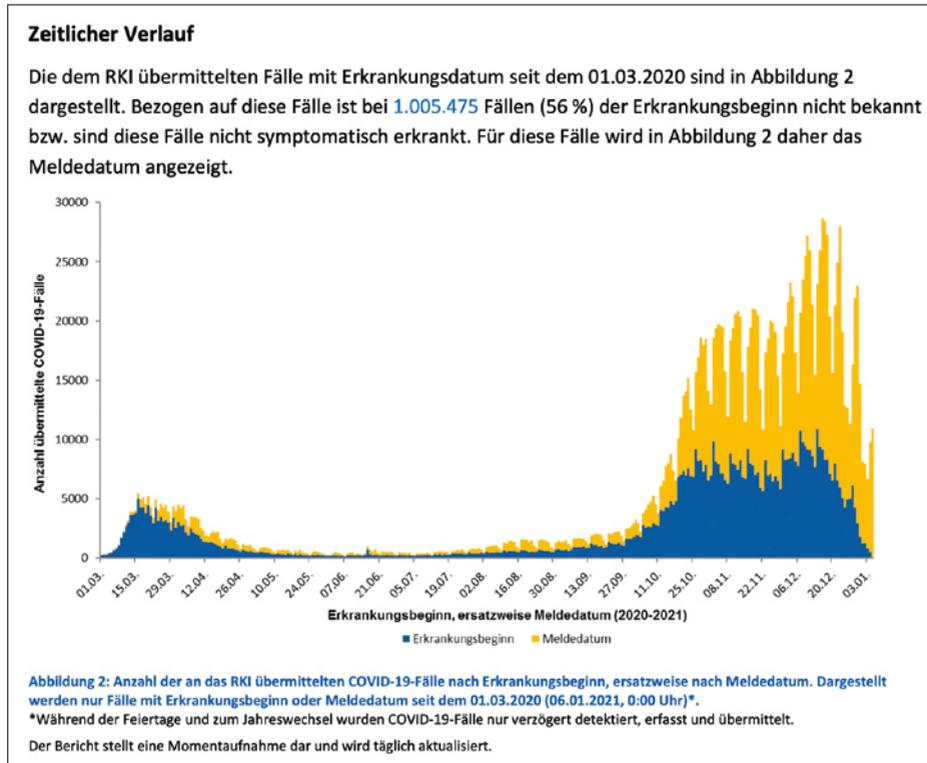
Wenn von einem dramatischen Anstieg der positiven Testergebnisse berichtet, dabei aber verschwiegen wird, dass parallel die Anzahl der Tests vervielfacht wurde, ist das eine irreführende Darstellung. Prof. Matthias Schrappe meint dazu in einem Interview mit dem ZDF, die Zahlen hätten „keine Basis“ und seien „das Papier nicht wert, auf dem sie geschrieben sind“.<sup>77</sup>

76) Christof Kuhbandner (Psychologieprofessor und Lehrstuhlinhaber an der der Universität Regensburg) hat darauf bereits im April auf heise.de deutlich hingewiesen. <https://www.heise.de/tp/features/Die-Ueberschaetzung-des-tatsaechlichen-Anstiegs-der-Coronavirus-Neuinfektionen-4709977.html>

77) <https://www.zdf.de/nachrichten/zdfheute-live/videos/schrappe-corona-kritik-video-100.html>

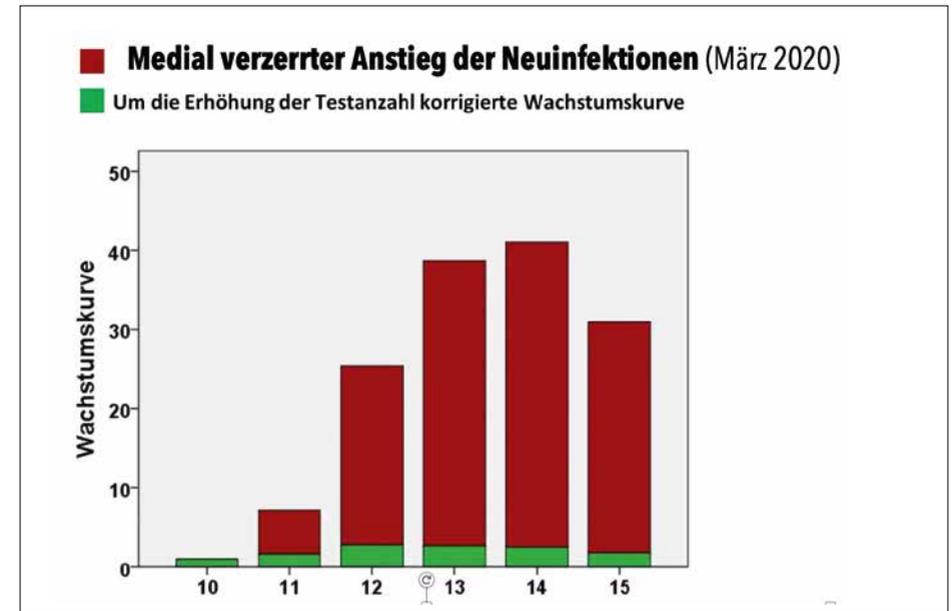
74) Epidemiologisches Bulletin 49/2020, S.14 [https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/EpidBull/Archiv/2020/Ausgaben/49\\_20.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/EpidBull/Archiv/2020/Ausgaben/49_20.pdf?__blob=publicationFile)  
75) <https://www.infospirer.ch/gesundheit/public-health/das-irrefuehrende-starren-auf-die-corona-fallzahlen-2/>

Das Robert-Koch-Institut veröffentlicht bis heute (August 2021) die Anzahl der positiv Getesteten – ohne diese Zahlen mit der Anzahl der Testungen ins Verhältnis zu setzen.

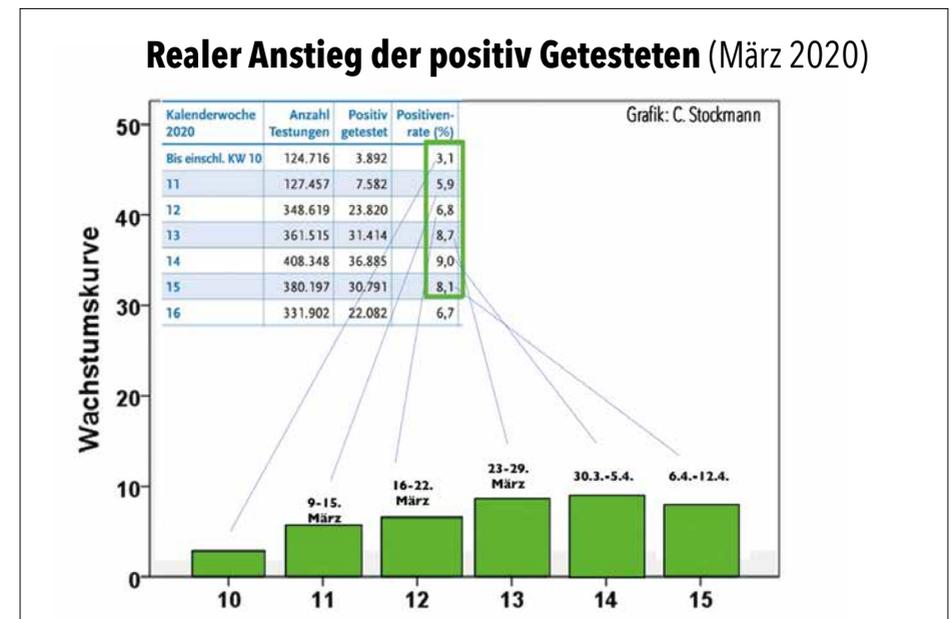


78

Mit dieser Grafik wird für die Zeit ab Oktober 2020 eine 4-fache, 5-fache und im Dezember sogar 6-fache Menge an gemeldeten COVID-Fällen (im Vergleich zum März) dargestellt. Dies suggeriert eine vielfach höhere Anzahl an Infektionen gegen Ende des Jahres, weil in dieser Grafik nicht angezeigt wird, dass die Anzahl der wöchentlichen Testungen gleichfalls ungefähr vervierfacht wurde: von 400.000 auf 1,6 Millionen Tests pro Woche. Damit ist die oben gezeigte Grafik mathematisch nicht korrekt.

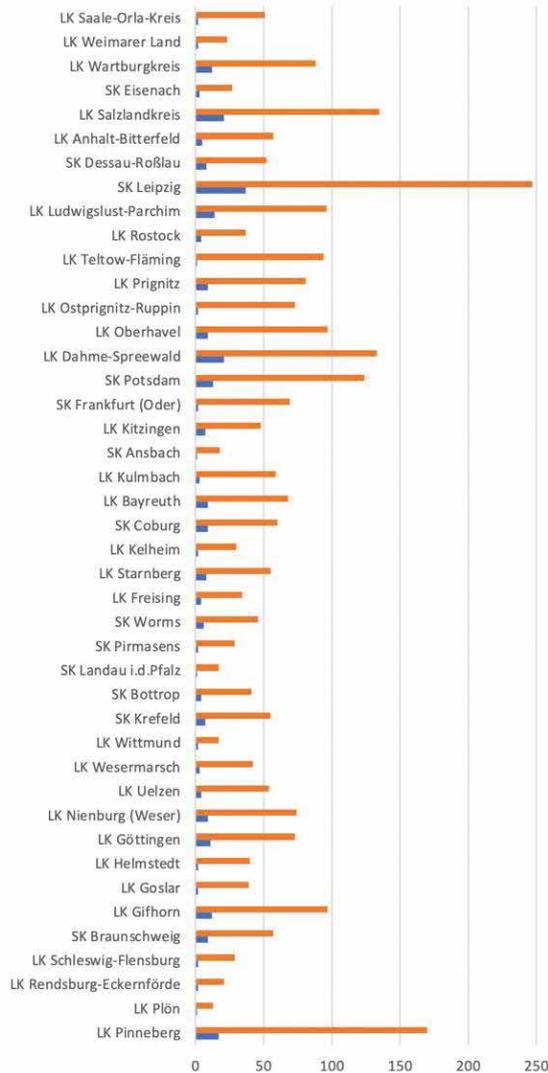


79) Christof Kuhbandner (26.4.2020 - heise.de)



## Vergleich der Covid-19 Sterbefälle (Altersgruppe 80+) 60 Tage vor und nach Impfbeginn

### Landkreise mit 6,3-fach oder stärker erhöhten Covid-19-Sterbezahlen



Seit dem 27.12.2020 (Beginn der Impfungen) läßt sich in 88 deutschen Landkreisen eine mindestens 4-fach erhöhte Sterberate der über 80-jährigen feststellen. In der nebenstehenden Grafik werden über 40 Landkreise gezeigt, die sogar eine mehr als 6-fach erhöhte Sterberate der über 80-jährigen vorzuweisen haben. Zum Teil gibt es sogar eine 10- oder gar 20-fache Erhöhung.

■ vom 28.12.2020 bis zum 24.02.2021 – seit Impfbeginn  
 ■ vom 30.10. bis zum 27.12.2020 – vor Impfbeginn

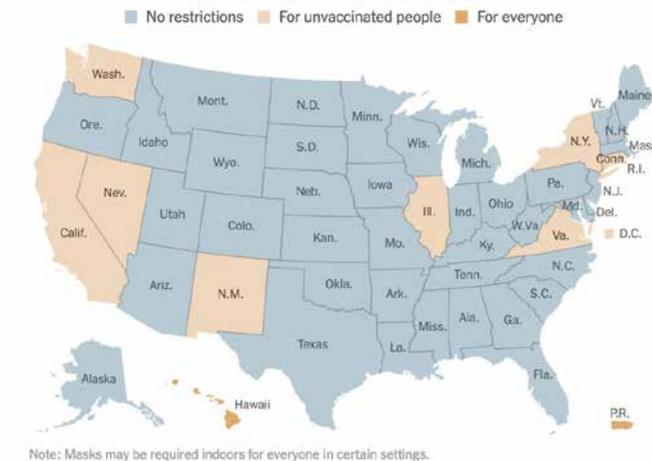
Daten: Robert-Koch-Institut  
 Zusammenstellung: Programmierer Martin Adam – siehe <http://ich.bingenerv.de>

## Lockdown ist vorbei!

**England:** hebt ab 17. Mai 2021 die Maskenpflicht für Schüler und Lehrer auf. Testungen sind freiwillig. Auch Restaurants, Theater, Kinos und Museen dürfen ihre Innenräume wieder öffnen.

**USA:** In 44 Bundesstaaten haben alle Geschäfte wieder geöffnet. 25 Bundesstaaten haben keine Maskenpflicht mehr.

### Where Masks Are Required Indoors



### When States Plan to Fully Reopen

New York Times – 5.8.2021



# Selbstbestimmt leben

Im März 2020 waren die Bilder von Intensivstationen, Beatmungsgeräten und Särgen allgegenwärtig in Zeitungen, Fernsehen und Internet. Schreckensbilder versetzen unser Unterbewusstsein in Angst und beeinflussen massiv unsere objektive Wahrnehmungsfähigkeit. Man nennt dies in der Psychologie auch den „Priming-Effekt“.<sup>80</sup>

Ein offizielles Strategie-Papier aus dem Bundesinnenministerium bestätigt, dass dies sogar gewollt war: „Um die gewünschte Schockwirkung zu erzielen, ...“<sup>81</sup> heißt es dort auf Seite 13. Verantwortungsbewusste Leiter sollten in Krisensituationen eigentlich genau das Gegenteil tun, nämlich für Ruhe und Besonnenheit sorgen, um Panik und Kurzschlussreaktionen zu vermeiden.

**„Demokratie lebt nicht von Zwang,  
sondern von geteiltem Wissen und Mitwirkung“<sup>82</sup>,**

hatte Angela Merkel in ihrer Fernsehansprache vom 18. März 2020 gesagt. Um zu echtem „Wissen“ zu gelangen (Sinn und Zweck von „Wissen“-schaft), sind ein offener Diskurs und das sachliche Prüfen aller Fakten wichtig. In einer funktionierenden Demokratie muss man nach- und hinterfragen dürfen: Waren all diese Maßnahmen überhaupt **geeignet?**

**erforderlich?**

**verhältnismäßig?**

Wo ist die wissenschaftliche Evidenz für die Lockdown-Maßnahmen und auch für die behauptete Sicherheit und Wirksamkeit der Impfstoffe?

Angeblich geht es bei allen Maßnahmen darum, Leben zu schützen. Aber kann man das überhaupt noch „Leben“ nennen, wenn soziale Kontakte, Kultur, Sport, Freizeit- und Reisemöglichkeiten quasi auf Null reduziert werden? Wenn Menschen nur noch als „potentielle Virenverbreiter“ betrachtet werden?

Wollen wir wirklich zulassen, dass die Angst vor einer Krankheit unser ganzes gesellschaftliches Leben und unsere Wirtschaft zerstört?

80) <https://de.ryte.com/wiki/Priming-Effekt>

81) <https://www.bmi.bund.de/SharedDocs/downloads/DE/veroeffentlichungen/2020/corona/szenarienpapier-covid19.html>

82) **Dazu ist es sehr hilfreich, sich mit dem Neuen Testament und der Botschaft von JESUS Christus zu beschäftigen: „ICH bin der Weg, die Wahrheit und das Leben, niemand kommt zum Vater als nur durch mich!“ (Joh 14:6)**

Die statistische Wahrscheinlichkeit, eines Tages zu sterben, liegt bei 100 Prozent. Der Tod wird jeden von uns treffen – definitiv und unausweichlich.<sup>82</sup>

**Wenn Sie die Wahl hätten, was würden Sie tun?**

1. Im Kreis der eigenen Familie friedlich von den Liebsten Abschied nehmen oder ...
2. auf einer Pflegestation mit höchsten medizinischen Standards einsam und ohne Familienkontakt ein Jahr länger leben?

Sehr viele würden wahrscheinlich **Variante 1** wählen.

**Allen Menschen ein lebenswertes, selbstbestimmtes Leben und ein würdevolles Sterben zu ermöglichen**, ist ein erstrebenswertes Ziel für eine Gesellschaft. Aber das Leben um jeden Preis verlängern zu wollen, kann verheerende Folgen haben. Es ist durchaus nützlich, Gesundheits-Risiken zu vermindern, Schutzvorkehrungen zu treffen und Hygienemaßnahmen zu empfehlen, um besonders Risikogruppen zu schützen. Aber:

**Jeder Mensch sollte selbstbestimmt und in Freiheit leben und über seine Gesundheit entscheiden dürfen!**

Denn die Würde des Menschen und die Freiheit der Person sind elementare Grundrechte, die wir nicht aufgeben sollten.



## Das Leben bejahen / den Wahnsinn beenden

Zurzeit ist das Leben in Deutschland nicht gerade Spaßig. Schon gar nicht für Menschen, die sich nicht impfen lassen wollen oder können. Selbst die Geimpften müssen weiterhin Masken tragen – und Schulkinder den ganzen Tag! Mehr und mehr Erwachsene und Kinder sind depressiv und vereinsamt. Viele Geschäfte, Sporteinrichtungen und Vereine waren monatelang geschlossen – viele sind jetzt pleite! Kaum einer geht noch gerne einkaufen. Viele Kinder gehen nicht mehr gern zur Schule. Die Verordnungen und Maßnahmen nehmen kein Ende.

### WANN KEHREN WIR ENDLICH ZU EINER ANGST-FREIEN NORMALITÄT ZURÜCK?

Diese Frage hatte Angela Merkel im April 2020 noch mit der Aussage beantwortet: „Wenn der Impfstoff da ist“. Aber nun ist er da, es sind bereits über 50% der Bevölkerung geimpft – und ein Ende ist noch immer nicht in Sicht. Den „Ungeimpften“ will man jetzt sogar die Grundrechte entziehen: sie sollen sich den Weg zum Supermarkt mit Schnelltests freikaufen!?

**Kein Mensch hat das Recht, anderen Menschen die Grundrechte zu entziehen. Wer das dennoch versucht macht sich schuldig vor Gott und den Menschen!**

Wo soll das hinführen? Sollen „Impfverweigerer“ in ein Ghetto gesperrt werden? Und alle anderen bekommen 4 Impfungen pro Jahr? Abstand & Masken forever? Impfpass und digitale ID, die perfekte Überwachung? Nach Delta kommt Epsilon und Kappa und Lambda ... und der Viruswahn hört nie mehr auf. NEIN! So wollen wir nicht leben.

Leben heißt Lieben und Vertrauen und bedeutet auch Risiko und Opfer. Eine Mutter, die ein Kind zur Welt bringt, nimmt Schmerzen und Anstrengungen in Kauf. Leiden und Tod gehören letztlich zum Leben dazu! Wir dürfen lernen, uns täglich gegen die Angst und für das Leben, gegen die Sorge und für Vertrauen zu entscheiden. Wir laden zu dem folgenden Gebet ein:

### PSALM 23 EIN GEBET VON DAVID

Der HERR ist mein Hirte,  
mir wird nichts mangeln.

Er lagert mich auf grünen Auen,  
er führt mich zu stillen Wassern.

Er erquickt meine Seele.

Er leitet mich in Pfaden der Gerechtigkeit  
um seines Namens willen.

Auch wenn ich wandere im Tal des Todesschattens,  
fürchte ich kein Unheil, denn du bist bei mir;  
dein Stecken und dein Stab, sie trösten mich.

Du bereitest vor mir einen Tisch angesichts meiner Feinde;  
du hast mein Haupt mit Öl gesalbt, mein Becher fließt über.

Nur Güte und Barmherzigkeit werden mir folgen

alle Tage meines Lebens;

und ich werde bleiben

im Hause des HERRN

immerdar.

## IMPRESSUM

Mandelzweig e.V.  
Seestr. 101  
13353 Berlin

7. Auflage August 2021

Bestellungen der Broschüre:  
[www.mandelzweig.org](http://www.mandelzweig.org)

## ÜBER DEN AUTOR



Christian und Dorothea Stockmann

### **Christian Stockmann** (\*1971)

ist Pastor in Berlin und Vater von 7 Kindern. Er stammt aus einer Medizinerfamilie. Von Jugend an und besonders seit seinem Theologiestudium an der Humboldt-Universität war es seine Gewohnheit, Dinge, die „gesetzt“ scheinen, nicht einfach nur hinzunehmen, sondern auf „Herz und Nieren“ zu prüfen. So hat er auch seit Beginn der Corona-Krise kritisch die offiziellen Medienberichte hinterfragt, unermüdlich recherchiert und sich selbst ein Bild verschafft. Früh erhob er öffentlich seine Stimme für unsere Grundrechte, den Erhalt der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und die Verhältnis-mäßigkeit und Wissenschaftlichkeit der Corona-Maßnahmen.

