

- Genehmigung steht noch aus
 genehmigt

Protokollverteiler: Schreibe eine E-Mail mit deiner gewünschten Empfangsadresse an protokolleon@stura.uni-freiburg.de und folge den Anweisungen, um dich in den Protokollverteiler einzutragen.

Die Sitzung fand als Videokonferenz in einem digitalen Sitzungssaal auf Zoom statt. Die Öffentlichkeit wurde durch den Versand der Zugangsdaten über den Protokollverteiler sowie auf Nachfrage gewahrt.

Anwesende Vertreter*innen: Maria Imhof (AGeSoz), Antonia Hornig (Anglistik), Jonas Jakob Krasel (Archäologie und Altertumswissenschaften), Carolin Gritzki (Biologie), Dominik Wilhelm (Chemie), Katja Manser (Ethno-Musik), Miriam Landolt (EZW), Max Petzold (FHU), Linus Peterson (Geographie), Leonie Oetting (Germanistik), Julia Garbe (Geschichte), Elisabeth Schwer (Kulturanthropologie), Laura ten Brink (Kunstgeschichte), Leonie Swart (Mathematik), Adrian Döring (Medizin), Angelina Gräßer (Molekulare Medizin), Noemi Iwicki (Pharmazie), Marie Brüggelolte (Philosophie), Paul Fleing (Physik), Janina Wysocki (Politik), Hilde Fleig (Psychologie), Julia Chaban (Rechtswissenschaften), Annika Böhler (Romanistik), Julian Hobert (Sport), Julian Mundhahs (TF), Sarah Walpert (Wirtschaftswissenschaften), Nicola Binder (Zahnmedizin), Leon Dombrowski, Tom Bösch (Initiative Juso-HSG #1), Theresa Palm (Initiative Juso-HSG #2), Leopold Kohlbrenner (Initiative Die Mitte!), Konstantin Kruth (Initiative Campus Union), Marco Stöhr (Initiative Grüne HSG / BUF).

Abwesend: Altphilologie, Geologie, LAS, SIJ, Skandinavistik, Slavistik, Theologie, Der Rand UVERNÜNFTIG / BUF, Initiative Die Mitte! 2, Initiative Die Linke.SDS.

Präsidium: Julian Wiedermann, Marco Stöhr

Protokollführung: Leonie Swart

Vorstand: Mark Emanns, Soeren Marz

Gäste: Katharina Hüll, Simon Kessler, Jonas Imhof, Kassandra Friedrichs, Johanna Eckes.

Ruhende Mandate zu Beginn der Sitzung: Keine.

Tagesordnung

TOP 0 Formalia

- 1) Feststellung der Beschlussfähigkeit
- 2) Genehmigung des Protokolls
- 3) Vorschläge zur TO

TOP 1 Berichte

- 1) Vorstandsbericht

TOP 2 Abstimmungen

- 1) Abstimmung: "Zeno Springsklee (AStA Referat Studieren ohne Hürden)"
- 2) Abstimmung: "Jonathan Hanser (AStA Referat für Kommunikation und Wissenssicherung)"
- 3) Abstimmung: "Paul Weiß (AStA Referat gegen Faschismus)"
- 4) Abstimmung: "Linda Baust (Gemeinsamer Studienausschuss des FACE)"
- 5) Abstimmung: "Jakob Reineck (Gemeinsamer Studienausschuss des FACE stv)"
- 6) Abstimmung: "SWFR-Vertretungsversammlung"

- 7) Finanzantrag: "Entrümpelung des Innenhofes [nachträglich]"
- 8) Abstimmung: "Stellungnahme gegen die Querdenker (Vorstand)"
- 9) Abstimmung: "Neufassung der Finanzordnung"

TOP 3 Bewerbungen

- 1) Paul Willi (AK Nachhaltigkeit für die Exzellenzstrategie)
- 2) Felicitas Fornefeld (AK Nachhaltigkeit für die Exzellenzstrategie)
- 3) Helen Dörr (AK Nachhaltigkeit für die Exzellenzstrategie)
- 4) Johanna Eckes (SWFR Verwaltungsrat, stv.)

TOP 4 Sonstige Anträge

- 1) Solidarisierung mit TVStud (DGB Hochschulgruppe)

TOP 5 Termine und Sonstiges

TOP 0 Formalia

1) Feststellung der Beschlussfähigkeit

Die Sitzung beginnt um 18.15 Uhr.

Es müssen mindestens 23 Mitglieder anwesend sein, es ruhen 0 Mandate.

Die StuRa-Sitzung ist mit 25 anwesenden abstimmungsberechtigten Mitgliedern **beschlussfähig**.

Die Beschlussfähigkeit wurde anhand der schriftlichen Anwesenheitsliste auf dem Discordserver zu Beginn der Sitzung vom Präsidium festgestellt und in der Videokonferenz verifiziert.

2) Genehmigung des Protokolls

Das Protokoll der Sitzung vom 19.10.2021 ist ohne Änderungen genehmigt.

3) Vorschläge zur TO

Kulturanthropologie: **GO-Antrag** auf erneute Lesung der Stellungnahme der VS gegen das Schreiben von "StudentenStehenAuf-Freiburg" und weitere Einreichung eines Änderungsantrages.

Vorstand (**Gegenrede**): Wir sind davon überzeugt, dass der Text gut ist und schon genügend Zeit vergangen ist, einen Änderungsantrag einzureichen.

Über den GO-Antrag wurde via Discord abgestimmt. Folgendes Ergebnis:

JA: 9 Stimmen

Nein: 9 Stimmen

Enthaltungen: 7 Stimmen.

Der GO-Antrag hat keine Mehrheit der Stimmen und ist damit nicht angenommen.

Die Tagesordnung wird nach Diskussion ohne Änderungen genehmigt.

TOP 1 **Berichte**

1) **Vorstandsbericht**

Der Bericht wird vorgestellt. Diskussion:

Gast: Wenn die Fachbereichsvertretungen keine Ersti-Hütten finanzieren, wie ist das dann mit den Geldern? Dürfen die Fachbereiche auf die Mittel vom StuRa zugreifen oder müssen wir das über andere Kassen und zum Beispiel durch Sponsoren finanzieren?

Das muss dann über Vereinskassen, Sponsoren etc. privat finanziert werden.

Physik: Im Klartext bedeutet das also, dass Fachschaftssitzungen illegal sind, wenn sie in einem Uni-Gebäude stattfinden, auch wenn der Raumantrag genehmigt ist? Sehe ich das richtig?

Genau darum ging es im Gespräch mit der Rektorin. Wir als VS sind privat haftbar.

Physik: Das verstehe ich nicht.

Wir sind haftbar, wenn ihr explizit als Fachschaft eine Sitzung auf dem Unigelände haltet. Alles, was nicht Teil der VS ist, geht uns nicht an, aber wenn ihr etwas bespricht, was den StuRa beinhaltet, ist das momentan nicht erlaubt.

Geographie: Danke für den Bericht. Ich bin schockiert ob der Meinung des Rektorats. Und damit bin ich bestimmt nicht alleine. Viele Fachschaften leiden aufgrund der fehlenden Präsenzsitzungen unter Mitgliederschwund. Gerade war es schön, dass es vorbei war. Ich habe noch eine formelle Frage: Du hast zwischen Fachbereichssitzung und Fachschaftssitzung unterschieden. Ist es eine „Fachbereichssitzung“, wenn es um StuRa-Angelegenheiten geht und in allen anderen Fällen eine „Fachschaftssitzung“?

Das ist Trickserei mit der Satzung. Offiziell existieren nur die Fachbereiche, nicht die Fachschaften. Es ist eine „Fachbereichssitzung“, sobald StuRa-Sachen besprochen werden.

Geographie: Das würde auch gelten, wenn das Institut selbst einen Raum für uns gemietet hat?

Ja, weil die VS der Veranstalter der Sitzung ist.

Gast: Eine Frage zu den Hütten, die nicht aus dem Fachbereichstopf bezahlt werden können. Dürfen Fachbereiche Vereine unterstützen, die sich für Studierende einsetzt und dann die Hütte sponsort? Es wäre doch schade, wenn wir auf Sondertöpfe zugreifen müssten, obwohl noch genügend Geld im Fachbereichstopf liegt.

Das konnten wir noch nicht prüfen, werden wir aber bald.

Gast: Danke

Geschichte: Wie läuft das, wenn die Hütte schon stattgefunden hat?

Dann können wir jetzt auch nichts mehr machen, dann hat sie stattgefunden.

Gast: Fürs Protokoll, ich finde das ein unglaubliches Ding von der Uni. Es tut mir Leid für alle Fachschaften. Findet bitte schnell jemanden aus den jeweiligen Bereichen, der/die sich im Zusammenschluss aller Fachbereiche engagiert, der das hoffentlich schnell über die Bühne bringt, damit wir uns bald wieder in Präsenz treffen können.

Ich stimme dem zu. Findet bitte jemanden! Wir setzen uns auf jeden Fall auch dafür ein.

Geschichte: Wie, wo und wann sollen wir Geld für die Ersti-Hütten beantragen? Wenn das über einen Sondertopf geht, könnte es passieren, dass nicht genug Geld für Anderes da ist.

Wir schreiben unserem Finanzbeauftragten und dann euch eine Mail.

Gast: Ich wollte anmerken, dass es unverschämt von der Uni ist, dass jetzt die VS verantwortlich und der Vorstand haftbar gemacht wird, obwohl sie gesagt hat, sie würde sich immer für uns einsetzen. Ich will dazu auffordern, euch zu treffen, damit wir nicht in der Beschlussunfähigkeit landen.

Physik: Wo meldet man sich, wenn man bei dem Krisenstab mitmachen möchte?

Schreibt eine Mail an vorstand@stura.org. Wir sammeln das und schauen, dass wir aus jedem Fachbereich einen Vertreter haben und dann schreiben wir eine Mail.

TOP 2 Abstimmungen

1) Abstimmung: "Zeno Springsklee (AStA Referat Studieren ohne Hürden)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 106 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	64.15
2	Nein	0.00

Der Bewerber wurde gewählt.

2) Abstimmung: "Jonathan Hanser (AStA Referat für Kommunikation und Wissenssicherung)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 106 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	64.15
2	Nein	0.00

Der Bewerber wurde gewählt.

3) Abstimmung: "Paul Weiß (AStA Referat gegen Faschismus)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 106 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	64.15
2	Nein	0.00

Der Bewerber wurde gewählt.

4) Abstimmung: "Linda Baust (Gemeinsamer Studienausschuss des FACE)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 68 Stimmen, also mehr als 34.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	100.00
2	Nein	0.00

Die Bewerberin wurde gewählt.

5) Abstimmung: "Jakob Reineck (Gemeinsamer Studienausschuss des FACE stv)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 65 Stimmen, also mehr als 32.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	95.38
2	Nein	0.00

Der Bewerber wurde gewählt.

6) Abstimmung: "SWFR-Vertretungsversammlung"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 65 Stimmen, also mehr als 32.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Johanna Eckes
2. Gruppe
 - Timo Rachel
3. Gruppe
 - Marco Stöhr
4. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Johanna Eckes	100.00
2	Timo Rachel	100.00
3	Marco Stöhr	100.00
4	Nein	0.00

Alle Bewerber*innen wurden gewählt.

7) Finanzantrag: "Entrümpelung des Innenhofes [nachträglich]"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 106 Stimmen, also mehr als 53.
Enthaltungen wurden als Stimme für 0€ gewertet.
Beantragt wurden 495.09€, genehmigt wurden **495.09€**.

8) Abstimmung: "Stellungnahme gegen die Querdenker (Vorstand)"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 68 Stimmen, also mehr als 34.
Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

Nr.	Option	% der Stimmen vor Nein
1	Ja	95.59
2	Nein	0.00

Der Studierendenrat hat beschlossen, die vom Vorstand verfasste Stellungnahme gegen die Gruppe „StudentenStehenAuf“ zu veröffentlichen.

9) Abstimmung: "Neufassung der Finanzordnung"

Benötigte Stimmen: Mehr als 50.00% von 106 Stimmen, also mehr als 53.

Enthaltungen wurden als Nein-Stimme gewertet.

Das folgende Ranking wurde abgestimmt:

1. Gruppe
 - Ja
2. Gruppe
 - Nein

Übersicht über die Abstimmungsgegenstände:

<i>Nr.</i>	<i>Option</i>	<i>% der Stimmen vor Nein</i>
1	Ja	67.92
2	Nein	0.00

Der Studierendenrat hat beschlossen, die Finanzordnung wie vorgeschlagen neu zu fassen.

TOP 3 Bewerbungen

1) Paul Willi (AK Nachhaltigkeit für die Exzellenzstrategie)

Der Bewerber stellt sich vor. Keine Rückfragen.

Präsidium: **GO-Antrag** auf Aussprache in Abwesenheit über die Bewerbungen 1-3 en bloc nach der dritten Bewerbung.

Ohne Gegenrede angenommen.

2) Felicitas Fornefeld (AK Nachhaltigkeit für die Exzellenzstrategie)

Die Bewerberin stellt sich vor. Keine Rückfragen.

3) Helen Dörr (AK Nachhaltigkeit für die Exzellenzstrategie)

Die Bewerberin stellt sich vor. Diskussion:

Präsidium: Die Uni hat keine Vorgaben gegeben, was die Besetzung dieses Amtes betrifft. Es können also alle Bewerber:innen gewählt werden, ohne, dass es eine:n Stellvertreter:in gibt.

Es fand eine Aussprache in Abwesenheit für die Bewerbungen 1-3 statt.

4) Johanna Eckes (SWFR Verwaltungsrat, stv.)

Die Bewerberin stellt sich vor. Diskussion:

Vorstand: Ich will nur eine Sache sagen, die ist jetzt nicht nur an Dich gerichtet, sondern an alle Bewerber:innen, über die heute abgestimmt wird. Ich möchte mich ganz herzlich bei euch bedanken, dass ihr das macht. Ohne euch würde der Laden hier nicht laufen.

Gerne

Es fand eine Aussprache in Abwesenheit statt.

TOP 4 Sonstige Anträge

1) Solidarisierung mit TVStud (DGB Hochschulgruppe)

Der Antrag wird vorgestellt. Diskussion:

Juso-HSG #1: Danke für diesen Antrag. Wir haben dieses Thema unter den Jusos auch besprochen. Wir finden das richtig gut, dass Studierende miteinbezogen werden, wenn es um Arbeitsverträge, Urlaub etc. geht. Es ist gut, wenn man das schon im jungen Alter mitbekommt. Wir werden den Antrag annehmen.

Vorstand: Grundsätzlich bin ich mir nicht sicher, ob wir noch eine Entscheidung brauchen, damit wir als Vorstand diesen Antrag öffentlich befürworten können oder ob das durch bisherige Beschlüsse schon gedeckt ist.

Wir waren nicht sicher, ob es nötig ist, euch zu legitimieren.

Präsidium: Im Zweifelsfall ist es immer besser, wenn man was Konkretes hat.

Gast: Ich bin als Senator hier. Auch im Senat wurde heute über das Thema des Antrags gesprochen. Es gab auch von Seiten der BVS schon Beschlüsse in diese Richtung.

TOP 5 Termine und Sonstiges

27.10.2021, 18 Uhr, Hörsaal Weismann-Haus (Albertstraße 21a): Vernetzungstreffen für studentisch Beschäftigte (DGB-Hochschulgruppe)

Die Sitzung endet um 19.17 Uhr.